

[Pia Gjellerup]

Nogle vil gerne have en lavere, nogle vil gerne have en højere, og det modsatte er helt af den onde verden. Her kan man bede om en ny og højere vurdering, og hvis der er grundlag for den og man kan argumentere for den, vil der også være mulighed for at få den, og så vil man have en højere indgangsværdi. Og så vil problemet blot være, hvor længe man vil overveje at beholde sin ejendom, for så skal man jo betale løbende skat af den højere vurdering.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg har normalt stor respekt for fru Pia Gjellerups klare hjerne og evne til at opfatte, hvad der bliver sagt, men dette skyldes sikkert det meget sene tidspunkt.

Det, jeg gav udtryk for, er jo ikke spørgsmålet, om der var noget i vejen med vurderingen, om den var for høj eller for lav i forhold til det, den rent faktisk skal være efter vurderingsloven; det var egentlig ikke det argument. Næh, mit argument var et helt andet: Hvis man havde erhvervet en ejendom for ca. 20 år siden, er det sådan – og det har det altid været på ejendomsmarkedet – at set i et tidsperspektiv på 20 år, hvor det går op og ned i bølgedale, udjævner tingene sig af sig selv, og så har man haft en forventning om, at det, man kunne have tjent i den periode, kunne man realisere som en form for skattefri opsparring.

Men så er det, at regeringen smart nok går ind og indfører denne form for beskatning, hvor indgangsværdien bliver den overhovedet lavest tænkelige på grund af udviklingen. Det vil sige, at hvis man ser på kurven, knalder man til, når den giver flest penge i potten. Det er det argument, som er uhæderligt, og som gør, at dette forslag får tilbagevirkende kraft.

**Svend Aage Jensby (V):**

Med hensyn til lovforslag nr. L 295 kan jeg i det store og hele tilslutte mig de bemærkninger, hr. Flemming Hansen har fremsat. Det er ikke nødvendigt at stå og gentage de samme synspunkter, men jeg har lidt at føje til.

Her er et af eksemplerne på, at man virkelig knalder til, om jeg så må sige, altså laver en betydelig hårdere beskatning. Jeg håber, at de mennesker, det går ud over, også er medregnet blandt de mennesker, som man har lovet skattelettelser.

Der er et par ting, som er meget væsentlige. Dette lovforslag vedrører fast ejendom og dermed også landbrugsejendomme. Det er en markant mangel ved lovforslaget, at der ikke er indkalkuleret nogen prisregulering, og det er heller ikke rimeligt, at modregning af tab kun kan ske i positiv ejendomsavance. Hvis man en eller anden gang i sit liv har været så uheldig at tabe nogle penge, er det altså de færreste, der har evne, økonomi og lyst til at gå i krig med den næste ejendom for at forsøge at hente lidt af den tabte avance hjem, og det synes jeg er en skævhed.

Jeg er jo – og det har skatteministeren også hørt ved andre lejligheder – meget langt hen ad vejen enig i systemet med symmetri. Men jeg synes, det halter med symmetrien, når man beskatter avancen som kapitalindkomst. Jeg forstår meget vel mulighederne for at lade avancen indgå i anskaffelse af en ny ejendom til nedsættelse af anskaffelsessummen, men som sagt er det altså de færreste, der gør det. Jeg synes altså, der mangler noget i symmetrien: På den ene side kapitalindkomst, men på den anden side har man altså kun mulighed for at modregne tab i de næste 5 år, hvis man erhverver en ny fast ejendom. Det synes jeg også er en stor svaghed.

Så vil jeg sige, at det er da prisværdigt, at der gives et årligt fradrag i anskaffelsessummen på 10.000 kr. Men hvis man tager en prisstigning på blot 3 pct., så vil det jo batte ad Wandsbeck til. Hvis vi f.eks. tager en landbrugsejendom til 5 mio. kr., skal landmanden allerede det første år reservere ca. 50.000 kr. til skat, og stiger inflationen til mere end de 3 pct., kan vi godt se, hvor han er henne. Forslaget vil i særdeleshed komme til at ramme de dyre ejendomme meget hårdt, så vidt jeg kan se.

Det, der er sagt om tilbagevirkende kraft osv., er jeg enig i.

Med hensyn til goodwill deler jeg også de tidligere fremsatte synspunkter. Med hensyn til det, der står i § 16 E, stk. 1, nr. 2, 3, 4 og 5, er der igen tale om en kraftig beskatning, nemlig fra særlig indkomst til personlig indkomst. De mennesker, som er omhandlet af de numre, kan vel heller ikke forvente at få skattelettelser, i hvert fald ikke, hvis lovforslaget gennemføres. Det er bestemt ikke vores livret i Venstre.

Jeg vil godt sige, at hvis der har været tilfælde, hvor goodwill har været misbrugt, som det