

[Flemming Hansen]

finder, det er urimeligt, at det sker – som jeg ser det helt klart, specielt for erhvervsejendommenes vedkommende – med tilbagevirkende kraft. Hvis skatteministeren så sagde: For en erhvervsejendom, der købes efter den 19. maj, gælder 7-års-reglen ikke længere; en sådan ejendom skal beskattes efter de nye regler i dette forslag – o.k., så kendte man betingelserne, når man handlede. Det er fair nok. Jeg er ikke enig, men det var fair nok, hvis der var et flertal for det i Folketinget. Det synes jeg ikke man kan sige om disse regler.

Afslutningsvis vil jeg føje enkelte kommentarer til lovforslag nr. L 297, ophævelse af udlandslempelsen. Det fremgår af forslaget, at der ikke er tale om noget stort provenu for staten, men jeg finder ikke, det er klogt at ændre lovgivningen netop på nuværende tidspunkt, hvor dansk erhvervsliv har brug for en øget og ikke en forringet konkurrenceevne.

Jeg vil gerne til allersidst sige til skatteministeren, at jeg har ligesom hr. Kai Dige Bach noteret mig, at den meget provokerende facon, som regeringen anvendte i starten af dagen, nu er mildnet. Det er oppositionen måske også, og de kan da være udmærket, de milde vinde, som hr. Kai Dige Bach talte om. Og jeg kan i hvert fald sige, at vi under udvalgsarbejdet vil stille mange relevante spørgsmål til disse tre lovforslag, så offentligheden i hvert fald får bekræftet, at der helt tydeligt er tale om, at dette er lovgivning med tilbagevirkende kraft.

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg tror, det er udmærket, at vi alle sammen bliver mildere, efterhånden som dagen skrider frem.

Undskyld at jeg bryder ind her, men det er kun, fordi jeg vil undgå, at vi fortsætter debatten på et forkert grundlag. Jeg håber, at hr. Flemming Hansen er opmærksom på, at den måde, vi har indrettet ejendomsavancebeskatningen på, friholder alle avancer frem til den 19. maj, altså datoen for lovforslagets fremsættelse, og det vil sige, at alle fortjenester indtil dette tidspunkt er friholdt.

Og vi giver faktisk tre muligheder for at få fastslået indgangsværdien: enten handelsprisen med tillæg af eventuelle forbedringer eller vurderingen pr. 1. januar med et tillæg af 10 pct. eller en ny vurdering på grundlag af den faktiske pris pr. 19. maj. Så vi har gjort alt for

at undgå, at man med nogen ret kunne påstå, at det var lovgivning med tilbagevirkende kraft – bare for at vi ikke går fejl af hinanden i den videre debat.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Det er blot et par enkelte bemærkninger fra hr. Flemming Hansen, som kalder mig herop nu.

Hr. Flemming Hansen udtrykte undren over, at Kristeligt Folkeparti kunne være med her og henviste til, at beskatningen af goodwill slog – åh, nu siger jeg det lidt for stærkt – men altså livsdrømmen, opbygningen af det, man skulle leve for til sidst, i stykker. Jeg må lige gøre opmærksom på, at når Kristeligt Folkeparti vil være med til at beskatte goodwill, skyldes det, at vi gerne vil have lukket alle skattetækningsmuligheder. Og det er jo altså en kendsgerning, at nogle har fundet ud af at konvertere nogle immaterielle værdier, som man egentlig skulle betale skat af, til goodwill, og det kan vi ikke rigtig lide. Vi kunne heller ikke lide, at køberne ikke havde en afskrivningsmulighed, og det får man ved hjælp af det her. Det synes vi er reelt.

Og så vil jeg sige, at det trods alt kun er 11 år siden, vi holdt op med at kræve skat af goodwill, så det kan altså ikke være gennem hele livet, man har bygget sin formue op på det grundlag.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det har været en lang debat, og der er nogle af os, der ikke orker at skændes mere. Så derfor vil jeg blot helt stiltørdigt sige til hr. Flemming Hansen angående udlandslempelsen, at det er jo kun ganske få år siden – det er i hvert fald, mens jeg har siddet i Folketinget – at Det Konservative Folkeparti var medforslagsstiller til et forslag om afskaffelse af udlandslempelsen. Så alt for meget adrenalin skal hr. Flemming Hansen nu ikke bruge på den sag.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

For at starte bagfra er jeg helt enig med fru Elisabeth Arnold. Jeg brugte heller ikke ret lang tid – jeg tror, det var et halvt minut eller