

[Svend Aage Jensby]

lovforslagets § 1, nr. 2, med hensyn til virkningen af den foreslåede § 4, stk. 1, nr. 13, altså indkomst fra udlejning af driftsmidler og skibe, og jeg mener, at vi kan risikere at sidde i nøjagtig den samme problemstilling, som jeg har redegjort for tidligere, med hensyn til den tilbagevirkende kraft. Her har vi næsten den samme problemstilling, som vi var inde på før.

Vi vil meget gerne fra Venstres side under udvalgsarbejdet se på, om lovforslaget rammer utilsigtet, og gør det det, håber jeg, at vi kan finde frem til nogle ændringer.

Med hensyn til beregningsreglerne for lempelse, altså lovforslag nr. L 294, kan jeg godt se, at det forekommer at være en fuldstændig absurd måde, man kan arrangere sig på. Jeg forudsætter, at dette lovforslag ikke er i strid med indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster, og under den forudsætning, og idet jeg går ud fra, at skatteministeren kan bekræfte, at § 5 D udelukkende vedrører udenlandsk renteindkomst og ikke har noget med renteforskydning her i landet at gøre, synes jeg, at det forslag ser meget fornuftigt ud.

Jens Thoft (SF):

Hvis vi starter med lovforslag nr. L 293 om handel med overskuds- og underskudsselskaber, så kan SF støtte forslaget. Der er tale om en klar opstramning.

Jeg vil dog godt understrege, at når vi har haft problemer på det her område, skyldes det altså en uduelig skattekontrol og en slap administration. En masse af de julelege, som nu er blevet åbenbaret, og som jo også har været strafbare, ville kunne have været klaret, hvis man havde haft en ordentlig kontrol, og hvis toldvæsenet havde gjort sig den umage at kigge efter, når der blev handlet. Men der har vel ikke været mandskab til det, og man har vel været ude for nedskæringer, og i øvrigt har man haft så travlt med at rokere om fra ét toldkontor til et andet, at man ikke har fået gjort noget som helst ved det. Men det er min hovedsynsvinkel, at en lang række af de her slamberter kunne man have jordet med ganske almindelige kontrolmidler, hvor man var taget ud og havde kigget efter, om stempelafgiftsreglerne er overholdt. Og det er de jo ikke i nogen af disse sager, og så kunne man have knaldet folk på dem og tilsidesat alle disse 10-mandsarrangementer.

Jeg synes altså, at kritikken må rettes mod den forudgående administration. Det skal ikke være nogen kritik af, at skatteministeren nu også forsøger lovgivningsmæssigt at løse det her, men jeg vil opfordre skatteministeren til også at sikre, at de nødvendige ressourcer bliver sat ind.

En af de fiduser, som man har benyttet, når det drejede sig om overskudsselskaber, er, at man har ansøgt myndighederne om tilladelse til forlænget regnskabsår. Og hvorfor skulle man ikke give det, siger myndighederne, og så har man på stribe udstedt tilladelser til forlænget regnskabsår. Men det forlængede regnskabsår har man jo skullet bruge, fordi man skulle have sambeskattet et foretagende, der havde overskud, med et af de foretagender, der gav underskud, så man kunne borteskamotere det overskud, der var, og den skattebyrde, der var. Men dér har man ikke brugt den mulighed, man havde for at se efter, hvad det handlede om, og hvad det skulle bruges til, men på samlebånd udstedt tilladelse til forlænget regnskabsår, sådan at man dermed har været med til at sikre, at sambeskatning med et af fidusfirmaerne kunne ske.

Jeg synes også, at forslaget fuldstændig mangler den egentlige handel med underskudsselskaber; dér synes jeg altså at man slet ikke rigtig får fat. Det vil jeg så prøve at dyrke lidt mere under udvalgsarbejdet, for dér synes jeg altså der ligger nogle helt klare problemer.

Men L 293 kan SF selvfølgelig støtte, det er godt nok. Men når L 293 og alle disse regler er aktuelle, mener jeg altså, at den forrige regering har en væsentlig del af ansvaret.

Så er der L 294, lempelsesreglerne for personer med indkomst i udlandet. Jeg har længe ment, at Danmark burde opsigte alle dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, hele molevitten, og det kan ske, vil jeg sige til hr. Kai Dige Bach, med et års varsel til den 31. december for så vidt angår næsten dem alle sammen. Hvorfor i himlens navn det ikke er sket for længst, kan jeg godt undre mig over, for vi har jo en beskyttelsesregel i ligningslovens § 33, som sikrer, at skatteyderne ikke kommer til at betale skat både i Langtbortistan og i Danmark.

Jeg synes altså, at de regler, ministeren nu foreslår, er gode skridt i den rigtige retning, men gør opmærksom på, at vi altså fortsat har