

[Kai Dige Bach]

modstrid med de hensyn, som lå bag den i december måned 1992 vedtagne ophævelse af arbejdskravet på Bornholm i relation til anvendelse af etableringskonto- og investeringsfondsmidler.

Endelig skal det understreges, at forslaget har tilbagevirkende kraft. Reglerne har nemlig virkning for indkomståret 1994 og omfatter indkomst ved udlejning af aktiver, som er anskaffet inden den 19. maj 1993.

Eksempel: Hovedaktionæren, som for 3 år siden anskaffede en edb-maskine, der udlejes til det af ham ejede selskab, vil altså blive omfattet af anpartsreglerne med virkning fra indkomståret 1994.

Jeg er faktisk i tvivl om – eller var det, det er jeg jo ikke mere, men det har jeg skrevet i min tale – hvorvidt de 30.000-40.000 skibsanparter, som også er tegnet af værfternes ansatte, kommer ind under denne lovgivning. Her vil det normalt dreje sig om en 10-15-års projektperiode, hvor de første års indbetalinger til investeringer finansieres ved skattebesparelse. Projekterne efter 1989 er endda specielt godkendt af industriministeren og anbefalet af Folketinget som arbejdsskabende.

Under udvalgsarbejdet tror vi at vi kan finde mange eksempler på almindelige danskere, der både har løst en opgave og løbet en risiko og ikke kun lavet skattetænkning, og som bliver omfattet af det her, og dem vil vi gerne prøve at tage hensyn til.

I øvrigt udelukker lovforslaget også noget, jeg personlig har kendt nogle tilfælde af. Det udelukker også personlig hjælp til et familiemedlems nødstedte virksomhed. Det er en speciel funktion, men så vidt jeg kan se, rammer dette lovforslag også ind i det. Og der er jo ingen særlig grund til at have ondt af, at der er nogen, der vil hjælpe andre med at låne eller leje noget ud til dem.

Så går vi over til overskudsselskaberne: Den tiltagende spekulation i overskudsselskaber, hvor de værste tilfælde har vist sig at være kriminelle, er vi enige i at der skal lovgives imod.

Med hensyn til underskudsselskaber kan man have det synspunkt, at de godt må have en salgsværdi. Så er man ikke så bange for at sætte nye aktiviteter i gang. Men man kan jo også argumentere med, at staten ikke går glip af noget, når det er den samme juridiske enhed, som får lov til at tjene det, den tidligere har sat til.

Men det vigtigste her er selvfølgelig, at koncernselskaber og samejede selskaber ikke rammes uhensigtsmæssigt.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget i den foreliggende form.

L 294 om lempelser: I de sidste år har der verseret utallige skattearrangementer med investering i eksotiske lande. Ved at udnytte dobbeltbeskatningsaftalerne har man kunnet låne penge i Danmark med rentefradragsret og investere dem i lande, hvor renteindtægterne er helt eller delvis skattefrie. Den trafik har vi ingen sympati for. Men vi er i tvivl om, hvorvidt denne lov er i overensstemmelse med de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsaftaler, som vi ikke mener at vi kan bryde, uanset at vi ikke umiddelbart bliver stillet for en domstol.

Vi er enige i, at ligegyldige investeringer i fjerne eksotiske lande som de her omtalte skal ophøre, men vi er ikke gennem disse tendentiøse tekster overbevist om, at alle investeringer efter denne lov er ligegyldige eller uden risiko som nævnt i skatteministerens fremsættelse. Vi er bange for, at der også er seriøse, dynamiskskabende projekter, der bliver kvalt, uden at man sætter noget andet i stedet.

Derfor kan vi ikke umiddelbart støtte lovforslaget, men vi vil gerne arbejde videre med sagerne i udvalget.

Svend Aage Jensby (V):

Med hensyn til lovforslag nr. L 293 er jeg ikke uenig i, at man har set en utrolig fantasi udfolde sig på det seneste med hensyn til anpartsprojekter og også med hensyn til selskabstømninger og udnyttelse af underskudsselskaber, og det er jo det, man vil bremse, efter hvad hr. Klaus Hækkerup har redegjort for vedrørende lovforslagets enkelte elementer. Jeg har bare gjort mig den overvejelse, om ikke vi i virkeligheden efter den gældende lovgivning kunne stoppe det her, om ikke Told- og Skattestyrelsen i videre omfang kunne gribe ind over for det her og så få disse mennesker anmeldt til politiet, for jeg mener, at der i virkeligheden langt hen ad vejen er tale om renligt fiktion og skattesvig.

Når det er sagt, har jeg dermed ønsket at udtrykke, at jeg godt forstår noget af baggrunden for forslaget, men jeg er, som også hr. Kai Dige Bach var inde på, utrolig bange for, at vi har nogle overgangsproblemer. Jeg tænker her på