

[Klaus Hækkerup]

forsøger at fremstille det, tale om en unødvendig socialdemokratisk nidkærlighed. Der er tale om, at vi står over for et kraftigt stigende omfang af investeringer i projekter, der under ingen omstændigheder skaber ét eneste job i Danmark, og det er det, vi har ønsket at sætte en stopper for. Det er projekter, der alene indgår, fordi det giver et nedslag i den danske skat, projekter, der går ud på at leje faste værdier for investeringer, der allerede er foretaget. Det er det, der stoppes, og det er det, der er fornuftigt.

Hr. Kim Behnke nævner selv togvogne i Australien. Der er også togvogne mange andre steder, og der er mange andre varer mange andre steder, der indgår i det. Gode, fornuftige projekter efter almindelige regler og respekt for dem, der har investeret, ønsker vi selvfølgelig fortsat. Men hvis så også Fremskridtspartiet ville være interesseret i at stoppe spekulation, der alene har et skattemæssigt sigte, sådan at vi kunne sikre, at investeringerne blev forbeholdt virkelige projekter, ville meget være nået. Men så langt tør man jo ikke håbe på at Fremskridtspartiet bevæger sig.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Dér tager hr. Klaus Hækkerup ganske grundigt fejl. Hvis en patient lider af insulinforgiftning, er løsningen altså ikke at skruer den insulinmængde, der bliver ordineret, op, og det er jo det, der er tale om med de danske skatteydere. Når danske skatteydere laver de arrangementer, som man altså fra Socialdemokratiets side mener er golde og ufrugtbare, så er det jo, fordi vi har et skattesystem, som tvinger folk til det. Det er jo af simpel nød, og derfor er løsningen at fjerne årsagen til problemerne og ikke at blive ved med at skære i patienten, som man altså gør nu.

Men det, som hr. Klaus Hækkerup og regeringen og Socialdemokratiet har som problem, er, at man også rammer andre projekter. Hvad med dem, der har købt anparter i hotelvirksomhed, og som har sørget for, at et hotel med 70 medarbejdere eksisterer og kører? Hvad med de 70 medarbejdere, når nu man river tæppet væk under sådan et projekt? Hvad med de erhvervsinvesteringer rundt omkring, hvor gode erhvervsjendomme har været finansieret på denne måde? Dér river man også tæppet væk.

Man ønsker at ramme nogle enkelte projekter, promillen af promillen, som er blevet omtalt i pressen, og som man har fået ondt over. Og det, man så gør i den anledning, er altså at skade en lang række gode, sunde, fornuftige forretninger og sende nogle mennesker på gaden, fordi de ikke længere kan have beskæftigelse det pågældende sted, foruden at man altså også bringer nogle skatteydere ud i problemer, fordi de har disponeret ud fra tillid til lovgivningen. Men det er en helt anden sag.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg synes stadig væk ikke, vi skal skændes på et forkert grundlag. Dette lovforslag omfatter ikke fast ejendom.

Kai Dige Bach (KF):

Vi er opmærksomme på, at der er foretaget fantasifulde investeringer efter den hidtidige lovgivning. Og vi er enige i, at uhensigtsmæssig skattetænkning skal forhindres.

De nylige informationer om investeringer i togvogne og containere m.v., som dette jo især drejer sig om, angår vel noget, der allerede er ulovligt, efter hvad man har kunnet læse det sidste par dage. Efter Det Konservative Folkepartis opfattelse indeholder dette lovforslag derfor også en urimelig ændring af de hidtidige anpartsregler.

Forslaget vil bevirke, at virksomheder med udlejning af afskrivningsberettigede driftsmidler uanset antallet af ejere vil være omfattet af anpartsreglerne, når den skattepligtige ikke deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang. Som udgangspunkt foreslås her en arbejdsindsats på 50 timer om måneden.

Eksempel: En hovedaktionær, som lejer driftsmidler til det af ham ejede selskab, vil altså blive omfattet af reglerne, og dette på trods af, at der ikke eksisterer nogen sammenhæng med de systematiske skattearbitragearrangementer, som det jo er bestemmelseernes formål at forhindre.

Konsekvensen af, at forholdet er omfattet af anpartsreglerne, er, at underskud på udlejningsvirksomheden ikke kan modregnes i anden indkomst. Det kan kun modregnes i senere positiv indkomst fra samme udlejningsvirksomhed.

Det er vor opfattelse, at denne ændring af anpartsreglerne i øvrigt synes at være i direkte