

[Skatteministeren]

betyder, at hvis der sker ejerskifte, er det også den nye ejer, der får gavn af det. Det betyder også, at det kan have en positiv virkning på boligpriserne. Jeg tror, det er meget afgørende for at få vendt udviklingen, for at få de negative saldi rundt omkring i familiernes selvangivelser vendt om til positive saldi, så man tør begynde at disponere langsigtet også i familierne.

Så på den baggrund er jeg selvfølgelig glad for at kunne konstatere, at der er meget, der tyder på, at ikke mindst disse to lovforslag vil kunne vedtages med ganske brede flertal. Det glæder mig, hver gang jeg kan gøre en sådan konstatering.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det ville have klædt skatteministeren, hvis han havde indrømmet, at det er det konservative forslag, man har gjort til sit eget. I stedet for skulle Folketinget igennem en masse bortforklaringer om kovendingen, og at det var de samme argumenter, der nu blev brugt, bare i en anden sammenhæng, og hvad ved jeg.

Og så har skatteministeren tillagt sig selv en vane med, at hvis han siger noget, som lyder lidt indviklet, så siger han samtidig, at det forstås alle I andre nok ikke. Jeg synes, det er en ualmindelig nedladende måde at tale til Folketinget på.

Skatteministeren sagde noget, der var forkert, for han begyndte at snakke om, at de realrenteafgiftspligtige institutionelle investorer ville komme til at betale meget mindre til staten, fordi realrenteafgiften ville blive mindre i fremtiden, og derfor ville det her koste provenu. Sagen er, skatteminister, at i starten vil der blive et forøget provenu til staten på grund af, at realrenteafgiften bliver fremskyndet de første år.

Dernæst argumenterer skatteministeren, at i fremtiden vil provenuet blive mindre, fordi genplaceringerne vil blive på et lavere forrentet niveau. Men skatteministeren har så glemt, at han også skal modregne, at den anden side af de samme papirer, nemlig boligejernes lån, er tilsvarende lavt forrentede. Det giver nøjagtig det modsatte, nemlig et lavere skatteprovenutab, kan man sige, for staten, fordi boligejerne har lavere rentefradrag på grund af det lavere forrentede lån. Det modsvarer nøjagtigt,

at de realrenteafgiftspligtige institutionelle investorer skattepligt af renten bliver det mindre. De to beløb går op, og derfor bliver det ikke tilfældet, hvis man også tager boligejernes situation med og den lavere rente, som rentefradraget nu skal beregnes ud fra.

Derfor er det stadig væk en forkert argumentation. Men jeg lægger da også mærke til, at skatteministeren i sit lovforslag har sagt, at det vil være nogenlunde provenuneutralt, så lad os holde os til det.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er da godt, det ikke er ophavsretsloven, vi har til behandling her i dag, for så kunne vi jo have diskuteret, hvem der havde ophavsretten til dette forslag.

Jeg skal ikke hæfte mig ved, at Det Konservative Folkeparti, efter at den regering, som Det Konservative Folkeparti var med i, i over et halvt år nægtede at yde teknisk bistand til Fremskridtspartiet for at få udarbejdet netop dette forslag, fremsatte det, idet fru Pernille Sams åbenbart igennem regeringen fik adgang til at få noget sådant lavet. Det skal jeg slet ikke hæfte mig ved. Jeg synes, det er en god idé, og jeg er glad for det. Om skatteministeren har taget det ene eller det andet forslag, er jeg i og for sig ligeglad med.

Det, jeg hæfter mig ved, er, at den meget hårdt ramte del af boligejerne endelig får en chance for at føle sig behandlet på samme måde som andre. Men der er en bekymring hos mig, og den er kommet efter de mange indlæg, der har gået på, at vi vil se en låneomlægning, som vi ikke havde drømt om.

Når man tænker på de mange milliarder kroner, som realkreditinstitutterne har tabt i de foregående år, så deres pengetanke er totalt tomme og Kreditforeningen Danmark har måttet neddrole sit nyudlån til næsten ingenting osv., så er vi muligvis i en situation, hvor det kan blive vanskeligt. Kreditforeningerne er jo ikke forpligtet til at yde lån, og vi skal nok passe på med ligesom at give befolkningen en forventning om, at man altså bare kan regne med, at det får man gjort.

Jeg tror, at man skal være ærlig og sige, at det bliver meget op til realkreditinstitutterne, om de vil spille med på det her, for de kan jo i og for sig lade være. Problemet for dem bliver