

[Kirsten Jacobsen]

Man kan af alle avisreferater læse, at ejendomsmæglere rundt omkring i landet tillægger den gode varme søndag akkurat lige så meget indflydelse på den store interesse, der var, som jaet til Unionen og skattereformen. Alle siger nemlig, at på nuværende tidspunkt er det ganske umuligt. Der er en stigende interesse, og det er klart, for der har været bom, stop, i alt for lang tid, så der er en opsparet mængde af folk, som nødvendigvis må købe. Og så er det også årstiden til at gå ud og se på ejendomme.

Jeg ville være meget mere optaget af, hvis skatteministeren eller regeringen kunne komme her og fortælle, hvor mange ejendoms-handler der rent faktisk var gennemført. Det ville være noget, man kunne forholde sig til, og ikke, hvor mange der går om søndagen i det gode vejr og ser på, hvordan andre mennesker bor. Det er en søndagsfornøjelse mange steder i landet.

Forslagets enkelte elementer kunne jeg godt tænke mig at dyrke lidt.

Omlægningen af kontantlån. Jeg vil gerne komplimentere skatteministeren og Socialdemokratiet, fordi man har foretaget denne kovending. Helt fra 1989 ved den første boligpakke har Fremskridtspartiet idelig kæmpet for, at man kunne gøre noget for denne hårdt ramte gruppe. Det er en stor glæde for mig, at det nu lykkes, og det skal der kun lyde tak og ros for. Det kan ikke være meningen, at det er den eneste type, der aldrig har fået en hjælpende hånd, uanset hvor hårdt trængt de var.

Når vi kommer til lejeværdisatsen, har jeg jo sagt, hvad Fremskridtspartiet principielt mener. Vi synes, at det er for dårligt, at pensionisterne ikke får nedsættelse som andre boligejere. Og så kunne jeg godt tænke mig at stille et konkret spørgsmål til skatteministeren.

Når man nu har to forskellige lejeværdisatser, en for helårsbeboelser og en for sommerhuse, hvilket man ikke plejer at have, hvad er det så for en sats, er det husets anvendelse, eller er det husets status, der kommer til at danne grundlag for, om man skal anvende den ene eller den anden kilde, altså lejeværdi 2 pct. eller 2,5 pct.?

Så kunne jeg også godt tænke mig at sige et par bemærkninger om den del af forslaget, som handler om sommerhusreglerne. Jeg kan godt se, at det er dejligt for folk, der har et

sommerhus, at de nu kan få ekstra 7.000 kr. i fradrag. Jeg kan også læse her, at det gælder bruttolejeindtægten, og jeg ved, at skatteministeren har den opfattelse, at bruttolejeindtægten er simpelt hen alt. Det kan jeg også godt forstå, når det har med lejeindtægt at gøre, men jeg mener ikke, at betaling af forbrugsafgifter, som er helt vilkårlige, efter om det er den ene eller den anden familie, der bor i huset, har noget at gøre med lejeindtægten. Hvis man ikke holder forbrugsafgifterne udenfor, kan man komme ud for, at der kun bliver lejet ud til familier uden børn f.eks., for de bruger ikke så meget strøm, og man skal kun beskattes af en lavere lejeindtægt. Det håber jeg på at vi kan se på i udvalget, for det viser sig, at de lejekontrakter, som de store udlejningsfirmaer har, er helt klare på det punkt, og det er meget let at sondre.

Der er også i det afsnit et spørgsmål, jeg gerne vil stille til skatteministeren.

I bemærkningerne til forslaget skriver skatteministeren, at fradraget enten kan opgøres som 40 pct. af lejeindtægten eller opgøres regnskabsmæssigt. Ejeren kan vælge at overgå fra 40 pct.s fradrag til regnskabsmæssig opgørelse, men ikke omvendt. Og så spørger jeg skatteministeren: Er det nu hensigtsmæssigt?

Jeg kan forestille mig en familie, som udlejer sit hus meget, fordi man lige har købt det og gerne skal have råd til at have det, og dermed vælger den regnskabsmæssige opgørelse. Man bliver så pensionist og vil bruge det meget mere selv, og dér kan den anden opgørelse være mere hensigtsmæssig. Jeg vil gerne have en meget fornuftig forklaring på, hvorfor det nu engang forholder sig sådan som her skitseret.

Men når det er sagt, så kan skatteministeren regne med, at Fremskridtspartiet vil støtte forslaget, selv om vi synes, at det er helt utilstrækkeligt, og at det er en alt for dårlig kompensation.

Det andet lovforslag, nr. L 292, om at ophæve kartoffelafgiften, kan vi også støtte. Men når Socialdemokratiet gør så meget ud af at sige, at Socialdemokratiet altid har været imod den, kan jeg ikke undlade at spørge Socialdemokratiet: Hvorfor i alverden skal man så gaffe sig 40 pct. i afgift, inden man udbetaler pengene?

Skatteministeren kan være ganske forvisset om, at der kommer et ændringsforslag fra