

[Pernille Sams]

spørgsmål, som regeringen vil indkalde til forhandlinger om mellem de partier, der står bag finanslovforliget.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu har vi i eftermiddagens løb haft en lang debat om boligejernes situation i relation til skattereformen, og det kan da undre, at fru Pernille Sams ikke har haft stunder til at redigere sin ordførertale.

Men så tager vi den da gerne en gang til, for at man ikke skal miste sammenhængen, hvis man slår op på en tilfældig side i referaterne, når de engang er blevet gamle.

Denne regering har med sit udspil til skattereform taget et langt større hensyn til, hvordan skattereformen vil påvirke boligejernes situation, end det nogen sinde har været muligt at overbevise Konservative og Venstre om at det var nødvendigt at gøre, da Venstre og Konservative var i regering.

Det tager fru Pernille Sams og andre borgerlige ordførere fra de gamle regeringspartier ganske let. Deres hukommelse går tilbage til den 25. januar. De kan godt huske, at de engang har været i regering, men de kan ikke huske, hvad de lavede. Og det kan man sådan set godt forstå. Sådan er hukommelse nogle gange forfærdelig nænsom. Det har vi set andre eksempler på fra den konservative gruppe.

Men sådan er virkeligheden ikke. Jeg skal minde om et oplæg, som vi har haft til drøftelse et par gange i løbet af dagen, for det er ikke på talen, man skal kende politikerne, det er på handlingen. Der vil jeg henvise til de seneste samlede skatteudspil, som er kommet fra Venstres og Konservatives hånd, nemlig den såkaldte – man sparede ikke på ordene – Økonomisk Reform.

Deri er der regneeksempler på, hvordan man forholdt sig til ejer- og lejerboliger. Der var nemlig ingen kompensation til ejerboligerne overhovedet. Der sænkede man blot skatteprocenterne. Vi har også besvarelser sågar fra den tidligere statsministers hånd, der viste, at det hensyn tog man overhovedet ikke. Det har denne regering gjort. Derfor er det hykleri at sige det, som fru Pernille Sams sagde.

Peter Brixtofte (V):

Da vi i eftermiddags havde en glimrende

diskussion om forholdet mellem ejerboliger og lejerboliger, har jeg ikke tænkt mig at begynde debatten en gang til.

Jeg synes, det var nyttigt, at fru Pernille Sams lige trak de synspunkter frem, som Venstre og Konservative er enige om, og det vil sige, at når det gælder lejeværdien, så er det oplagt, at den lejeværdisænkning, man foreslår, er helt utilfredsstillende i forhold til den sænkning af værdien af rentefradragsretten, som er indeholdt i et andet lovforslag, og derfor er det da udmærket isoleret set at nedsætte lejeværdien. Hvis forslaget havde stået helt alene, havde det været vældig godt, men i sammenhæng med den meget større begrænsning af rentefradragsretten er det særdeles utilfredsstillende.

Når det gælder kontantlånsordningen, er det oplagt, at det især er fru Pernille Sams og Det Konservative Folkeparti, der har gjort en stor indsats, og det er glædeligt, at CD's fru Bente Juncker i regeringen har gjort en stor indsats for at få de tanker gennemført. Det vil vi gerne udtrykke vores sympati for og dermed vores positive holdning over for.

Forbrugsrenteafgiften er noget, vi må se på, men det er sikkert et så populært forslag, at alle partier vil gå ind for det.

Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side kan vi støtte lovforslag nr. L 292 om tilbagebetaling af forbrugsrenteafgiften. Vi var aldrig særlig begejstret for denne afgift. Grundlaget for den var rimelig tilfældigt, og derfor er det rimeligt, at den nu betales tilbage. Det har desuden den sidevirkning, at skatterestancerne vil falde.

Det samme positive forhold kan vi ikke have til lovforslag nr. L 291. For at starte i den positive ende kan vi se fornuft i, at realkreditinstitutterne får bedre muligheder for at udbyde blåstemplede kontantlån. Det kunne vi isoleret set godt støtte.

Til gengæld er vi noget forundret over det andet forslag vedrørende kontantlån, som skatteministeren nu fremsætter. Det er kun et par uger siden, at vi stod sammen med regeringspartierne og afviste det konservative forslag, der stort set er det samme som det, skatteministeren nu fremsætter. Nu kommer skatteministeren selv med det. Det har vi svært ved at forstå.