

[Skatteministeren]

man præmierer hovedaktionærer eller mindretalsaktionærer for at tømme egenkapitalen ud af virksomhederne. Hvis man laver en solvent likvidation, som der har været lavet et meget stort antal af i det seneste år, og tømmer egenkapitalen ud af virksomheden, flytter aktiverne over i et nyt selskab, der som regel er meget svagt kapitalmæssigt funderet, kan man derefter tage aktieavancen, hvis man er mindretalsaktionær, fuldstændig uden beskatning, og hvis man er hovedaktionær og har ejet det i 7 år, til 25 pct.s beskatning. Det vil sige, at der er sammenstød imellem de hensigter, vi har med en lav selskabs- og virksomhedsbeskatning, og så de aktieavancebeskatningsregler, vi har. Også af den grund er vi nødt til at få ændret disse regler, hvis vi skal tilstræbe, at den større opkobning af kapital, der kan ske i vore virksomheder på grund af en lav beskatning, også bliver anvendt til at konsolidere virksomhederne, så virksomhederne ikke falder ved det første vindpust.

Hr. Kai Dige Bach mener, at de regler, vi foreslår, er meget bureaukratiske. Det svarer ikke til de tilbagemeldinger, jeg har fået fra de sagkyndige revisorer m.fl., som jeg har talt med. Tværtimod har der været en glæde over, at vi med den konsekvente revision, vi har foretaget her, skaffer os af med holding-regler og med en række andre snærende regler. Det har faktisk været et selvstændigt formål.

Vi har yderligere for at undgå at få et bureaukrati, som ikke giver noget nævneværdigt provenu, og som i øvrigt som regel ikke betyder andet, end at familierne skal sidde og holde styr på en hel masse notaer, der dokumenterer, hvornår de har købt nogle småaktieposter, opretholdt den nuværende treårsregel i praksis for 90 pct. af alle mindretalsaktionærer. 90 pct. af alle mindretalsaktionærer har en aktiebeholdning på under 100.000 kr., og derfor er det en meget stor forenkling både for skattemyndighederne og først og fremmest for de familier, som ejer disse aktier, så man er fri for, når man ligger med for under de 100.000 kr., overhovedet at spekulere på, hvad man har givet for en aktie, og hvornår man har købt den. Når man er ude over treårsreglen, er det sådan for de 90 pct., som det er i dag, nemlig at man er fritaget for beskatning.

Den anden hoveddiskussion har drejet sig om tilbagevirkende kraft. Jeg vil gerne sige, at

vi har gjort os umage med, når det gælder det lovforslag, vi har udarbejdet, og som er til debat i dag, at bruge nøjagtig de samme ikrafttrædelsesregler som dem, den tidligere regering med hr. Anders Fogh Rasmussen som skatteminister anvendte, da han den 27. december 1990 fremsatte et lovforslag, som ændrede aktieavancebeskatningen, og hvor han også hævdede den procent, som hovedaktionærer skulle beskattes med, og hvor han også i sit forslag, der aldrig blev vedtaget, bragte en række nye personer ind under aktieavancebeskatning. Vi har brugt nøjagtig den samme fremgangsmåde, den samme ikrafttrædelsesteknik, og dermed kan man også sige, at vi har anvendt det, der er helt sædvanligt på skatteområdet, nemlig at man, hvis der sker en ændring i procenten på områder, der er inde under beskatning, ikke foretager sig andet end at ændre procenten, hvorimod man, hvis man bringer nye områder ind, slår en streg i forhold til de nye, der kommer ind under en beskatning.

Det har været princippet, som er et normalt princip inden for skatteområdet, uanset om regeringen har haft den ene eller den anden farve. Jeg kan ikke tilbageholde en bemærkning om, at hvis vi ikke benyttede den teknik, ville konsekvensen meget nemt blive, at vi opfordrede til at tømme egenkapital ud af hovedaktionærvirksomheder, således at vi ville modarbejde det, der igen er et formål, jeg er enig i, nemlig at have konsoliderede virksomheder, der kan modstå både tab og krisesituationer, uden at de falder, idet vi ville risikere at svække disse virksomheder og dermed bryde den erhvervspolitik og den erhvervspolitiske linie, som jeg tror der er bredt flertal for her i Folketinget, nemlig at vi tilsigter at have konsoliderede virksomheder og virksomheder, der også kan klare en situation, hvor der er stilstand eller måske endda tilbagegang i en periode. Derfor skal man tænke sig meget grundigt om, inden man ændrer de ikrafttrædelsesbestemmelser, som er foreslået, og som ligger i lovforslaget. Det har nogle erhvervspolitiske og erhvervsøkonomiske konsekvenser, hvis man ændrer dem.

Jeg kan ikke tilbageholde den kommentar til påstanden om, at man klipper nogen, at det værste, man bliver udsat for på noget punkt i disse forslag, er, at man bliver underlagt den