

[Elisabeth Arnold]

ling. Nej, det er det ikke, bl.a. fordi regeringspartierne har ønsket at tage hensyn til de små aktionærer, som det har været nævnt flere gange tidligere. Den treårsregel, der har været, har jo haft en demokratiserende effekt på kapitalens ejere, og den har været god, og den har været fornuftig i mange af de år, den har virket.

Men vi har på den anden side i meget høj grad lagt os efter Personskatteudvalgets rapport, og jeg vil tillade mig at citere fra rapportens resumé s. 9, hvor der står:

»Indførelse af generel kapitalgevinstbeskatning er særlig relevant på aktieområdet, hvor der er de største muligheder for skattearbitrage i form af konvertering af skattepligtigt udbytte eller løn til lavtbeskattet eller skattefri aktiegevinster. Udvalget anbefaler her, at den gældende treårsregel om skattefrihed for minoritetsaktionærer ophæves, ligesom det i hovedsagen foreslås at ophæve særregler om beskatning af gevinster på hovedaktionæraktier. Personers aktiegevinster foreslås beskattet ens, uden hensyn til ejertid, ejerandel eller lignende.«

Den løsning kunne man jo også vælge og så ophæve alt, hvad der var af grænser for andelen af aktier osv., som foreslået af hr. Klaus Hækkerup før. Der er mange måder at gøre det på, men princippet er, at indtægter skal beskattes ens, uanset hvor de stammer fra. Det er det, der har været ledetråden i regeringens forslag.

Glønborg (KRF):

Jeg skal ikke forlænge debatten om forslaget. Jeg synes, at problemerne er tilstrækkeligt belyst, så jeg skal blot sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side synes, at man har fundet en rimelig måde at løse dette problem på. Vi synes, at den grænse, man har sat, virker sådan, at den er til at leve med, og det princip, at vi skulle have fjernet spekulationsmulighederne, er vi 100 pct. enige i.

Skatteministeren (Stavad):

Der har været en række bemærkninger om, hvorvidt det nu også var nødvendigt at lave så grundlæggende ændringer i aktieavancebeskatningen. I den forbindelse vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi jo igennem en årrække i mange forskellige sammenhænge har forsøgt at lappe på aktieavancebeskatningsreglerne ud fra den filosofi, at når der skete noget, som alle her i salen kunne se var spekulation, var en

urimelig adfærd, medførte nogle gevinster, som man kunne hente ubeskattet, og som der var enighed om at gøre noget ved, ja, så har vi forsøgt at lappe på reglerne. Derfor er de nuværende aktieavancebeskatningsregler også et kludetæppe. Derfor er de nuværende aktieavancebeskatningsregler besværlige, og i en række sammenhænge er det faktisk en spændetrøje for virksomhederne, når de skal disponere.

Derfor kan jeg heller ikke følge hr. Svend Aage Jensbys opfordring til at lappe videre på disse regler. Problemet er, at reglerne er bygget op omkring en konstruktionsfejl, nemlig den konstruktionsfejl, at vi har en helt anden beskatning af den indtægt, man får som aktieavance for det store flertal af aktionærer, end hvis man tager pengene ud af nøjagtig det samme aktieselskab som udbytte eller som løn. Det giver selvfølgelig nogle forvridninger, og det giver en uhensigtsmæssig adfærd. Det giver omkostninger i virksomhederne. Det giver besvær, og det giver en tilfældig beskatning, hvis man i en række sammenhænge kan vælge at tage sin fortjeneste ud på 3 forskellige måder: som løn, som udbytte eller som avance; og det giver vidt forskellige beskatninger, alt efter om man tager det som løn, som udbytte eller som avance. Det tror jeg at hr. Svend Aage Jensby og jeg kan blive enige om ikke er hensigtsmæssigt, så hvis vi skal skabe sammenhæng i disse regler, er der behov for at tage dem op til en grundlæggende revision, og det er det, vi har forsøgt.

Derudover mener jeg, at de eksisterende aktieavancebeskatningsregler faktisk modarbejder det, der er et meget bredt flertals hensigt med at have en rimelig lav erhvervsbeskatning. Vi har i Danmark en erhvervsbeskatning på 34 pct., både når vi taler om aktieselskaber, og når vi taler om virksomheder og virksomhedsbeskatningen. Det har vi været enige om, og det har vi, fordi vi ved, at det er en forudsætning for en god erhvervsudvikling, for investeringer, for en øget beskæftigelse, at virksomhederne kan opsamle egenkapital, at virksomhederne kan konsolidere sig, således at man, hver gang, man skal foretage en ny investering, altså ikke skal ud at hente den med dyr fremmedkapital.

Men de eksisterende aktieavancebeskatningsregler fungerer i virkeligheden sådan, at