

[Bente Juncker]

Jeg synes, vi skal undersøge det spørgsmål lidt, for der er ingen grund til, at det skal gå ud over dem, der har været hovedaktionærer i lang tid, dem, der har købt for mange år siden. Det er meget ofte små erhvervsdrivende, der ingen pensionsordning har, men som har regnet med at skulle tage nogle aktier ud, når de skulle gå på pension. Jeg ved ikke, hvordan det skal løses, men jeg synes i hvert fald, at vi skal tale pænt og fornuftigt om det, når vi ser nogle eksempler i Skatteudvalget.

Så er der én ting, som støder mig lidt i forslaget. Det er jo sådan, at der i nogle pensionsordninger ligger aktier bagved. Bør det ikke stå i dette lovforslag, at de 100.000 kr. børsnoterede aktier osv., ikke omfatter de aktier, der ligger til grund for en pensionsordning? Jeg tænker på et eventuelt slagsmål med skattemyndighederne. Så har man en klar og en ren lov.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Flere af ordførerne har været inde på, at dette lovforslag rammer hovedaktionærene urimelig hårdt. Nu er det jo sådan, at der ofte, men ikke altid i en række aktieselskaber, hvor der er tale om en hovedaktionær, også er tale om, at aktierne er unoterede.

I den situation gælder jo de overgangsregler, der står i bemærkningerne til lovforslagets § 19:

»Som aktiernes handelsværdi kan for unoterede aktiers vedkommende anvendes aktiernes formueskattepligtige værdi (skattekursen) den 19. maj 1993.«

Den kan man altså gøre op og tage udgangspunkt i, hvis man vil. Så man kan sige, at alt det, der er tjent ind i kursgevinst, ikke bliver beskattet.

Der står endvidere:

»Hvis den skattepligtige f.eks. ved en uvildig, sagkyndig vurdering godtgør, at aktiernes handelsværdi er en anden, lægges denne til grund.«

Hvis altså skattevæsenets beregning er forkert, vil den skattepligtige hovedaktionær, der har unoterede aktier, kunne få en anden vurdering, der så kan lægges til grund. Det synes jeg egentlig i stor udstrækning imødekommer den kritik, der har været rejst. Men hvis det ikke er rigtigt, så lad os se på problemet og dets omfang under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

Jeg synes egentlig, at tankerne var kommet så meget i skred om det, at jeg ikke ville sige noget. Men jeg kom så meget i tvivl om det, jeg hørte her, at jeg er nødt til at spørge hr. Klaus Hækkerup om det, vi talte om her, var hovedaktionærene, fordi det er jo dér, forskellen er.

Man kan jo sagtens finde nogle andre værdier: Man har en skattemæssig værdi, man har en indre værdi, og man har en bogført værdi. Man har jo masser af værdier i en virksomhed, og man behøver ikke engang at lægge goodwill eller noget andet op i det, hvis man sælger det. Det hele kommer af, at man gør forskel på mennesker, der har haft et mindretal i 3 år, men som endda den 19. maj, selv om de kun har haft det i 2½ år, kan sælge det efter et halvt år med den fortjeneste, der har været til den 19.

Men en hovedaktionær, som i disse tilfælde har opsparet sin kapital 7 år før og måske har gjort det over en lang, lang årrække, som fru Bente Juncker siger, er altså ringere stillet, fordi han eller hun er aktiv og har puttet hele sit liv i det, end en tilfældig mindretalsaktionær efter en treårsregel.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hovedforslaget i denne omgang er jo lovforslag nr. L 289 om aktieavancebeskatningsloven, idet jeg vil forbigå lovforslag nr. L 290 i relativ korthed og sige, at det er en lempelse, som vi selvfølgelig kan tilslutte os.

Med hensyn til aktieavancebeskatningsloven er det overordnede synspunkt, at det, der har været hensigten, er, at alle indkomstformer skal beskattes ens. Det er hovedgrundlaget, og det er her, regeringspartierne har fulgt Personskatteudvalgets ønsker om, at indtægter skal beskattes ens, uanset hvor de hidrører fra.

Hele miseren stammer fra, at nogle hidtil har været behandlet efter nogle andre regler, end de skal fremover. Det skaber selvfølgelig nogle overgangsproblemer og nogle grænseproblemer, og man kan diskutere til uendelighed, om de er fornuftige eller rimelige, eller om der er nogen, der bliver ramt på en forkert måde eller ej.

De Konservative sagde i deres indlæg, at det, der er foreslået her, ikke er nogen forenk-