

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil gerne starte med at være positiv og sige, at Fremskridtspartiet kan støtte regeringens lovforslag nr. L 290 om nedsættelse af aktieafgiften og ophævelse af kapitaltilførselsafgiften. Forslaget betyder, at det bliver billigere at handle med aktier, samtidig med at kapitaltilførselsafgiftens ophævelse medfører, at det bliver billigere at stifte virksomheder. Forslaget medfører isoleret set beskæftigelsesfremmende tiltag, flere aktiehandlere vil ske, samtidig med at der kommer mere gang i hjulene. Men da forslaget skal ses i sammenhæng med L 289, er den samlede gevinst for økonomien imidlertid af tvivlsom og sandsynligvis negativ karakter.

Fremskridtspartiet har kæmpet for at få fjernet kapitaltilførselsafgiften, og senest da vi ændrede lov om aktie- og anpartsselskaber, gjorde vi meget ud af at forsøge at overbevise den daværende regering og også Socialdemokratiet om, at det var vigtigt, at man ikke havde denne kapitaltilførselsafgift. Vi er i Fremskridtspartiet meget tilfredse med, at den netop bliver fjernet nu, hvor en lang række selskaber skal til at forhøje deres kapital til 200.000 kr.

Derimod kan vi ikke støtte L 289. Forslaget indfører beskatning af avancer ved salg af aktier på niveau med skatten på aktieudbytte. Umiddelbart vil forslaget kun ramme større aktionærer og ikke personaktionærer med en aktiebeholdning på under 100.000 kr. i kursværdi. Dermed begrænses køb og salg af aktier pr. automatik. Den økonomiske mobilitet og vækst vil falde, og set i sammenhæng med indførelsen af det indre marked og kapitalens fri bevægelighed virker forslaget ikke særlig gennemtænkt.

En anden og måske nok værre effekt af forslaget er, at hovedaktionærer og andre aktionærer i skattemæssig henseende sidestilles ved salg af aktier. Aktieavanceskatten med ophævelse af 3-års-reglen er et dødsstød til det i forvejen skrantende aktiemarked. Københavns Fondsbørs er i dag blandt de svagest funderede børser i Europa, og den nye skrappe indkomstbeskatning af kursgevinster vil yderligere fjerne lysten til at investere i aktier.

Jeg vil også gerne ligesom tidligere ordførere efterlyse en overgangsregel for hovedaktionærer. Vi mener, det er helt urimeligt, at der ikke er lavet en sådan overgangsregel, og vi

tror også, at der med de nye regler vil blive investeret mindre. Hvorfor pokker skulle folk løbe en risiko ved at investere i aktier, når de bare kan læne sig tilbage og investere i obligationer?

I øvrigt mener vi også, at der vil blive nogle besværligheder for Told- og Skattestyrelsen med at kontrollere, hvornår man ved 3-års-reglen overstiger de 100.000 kr., for det er tilsyneladende sådan, at bare det sker en enkelt gang inden for 3-års-perioden, sker der en ændring af beskatningen. 100.000 kr. er ikke ret meget, og det vil i hvert fald sige, at alle de personer, der har investeret bare én aktie i 1912 Svendborg, rammer dette loft.

Med hensyn til tilbagevirkende kraft håber jeg hr. Klaus Hækkerup har forstået, at dette forslag medfører, at der sker noget med tilbagevirkende kraft. Ellers må vi se på det i udvalget. Derfor var jeg utrolig glad for den bemærkning, fru Elisabeth Arnold kom med om, at hun i udvalget ville have et åbent sind over for at diskutere disse ting. Jeg håber, at vi i udvalget kan få dokumenteret dette her og lavet om på det, dels sådan at der kommer en overgangsregel for hovedaktionærer, dels at man tager hensyn til, hvad der sker med tilbagevirkende kraft.

**Bente Juncker (CD):**

Det siger sig selv, at CD støtter ophævelsen af kapitaltilførselsafgiften og halveringen af aktieomsætningsafgiften. Med hensyn til de børsnoterede aktier synes jeg vi har fundet en god løsning ved, at bundgrænsen bliver de 100.000 kr. Det betyder, at 10 pct. nu skal betale avanceskat. Hele formålet med denne beskatning er jo, at vi skal have et bredere beskatningsgrundlag.

Men jeg vil sige, at vedrørende hovedaktionærerne er jeg blevet kimet ned i løbet af de sidste par dage. Folk er meget sure og hævder, at det er en lov med tilbagevirkende kraft. Vi bliver nødt til juridisk at undersøge i udvalget, om dette er en lov med tilbagevirkende kraft. Man kunne f.eks. finde en anden indgangsvinkel, en anden indgangsværdi end anskaffelsessummen, når man taler om hovedaktionærerne. Som jeg har forstået det, og som jeg har hørt folks reaktioner, drejer vreden sig ikke om de børsnoterede aktier, men udelukkende om hovedaktionærerne.