

[Svend Aage Jensby]

ling havde et meget omdiskuteret lovforslag nr. L 229, der blev fremsat den 18. februar 1992 af den daværende skatteminister; jeg ved også, at skatteministeren kan huske det. Det var om disse udlandsdanskere, som tegnede store forsikringer, mens de opholdt sig i Spanien, eller hvor det nu kunne være, inden de vendte hjem, og lovforslagets formål var, at den trafik skulle standses.

Problemstillingen var følgende: Skatteministeren sagde, at loven skulle have virkning for forsikringer og ordninger, der blev oprettet eller erhvervet efter den 18. februar 1992 eller senere. Den nuværende skatteminister fremsatte sammen med SF et ændringsforslag, hvori der stod, at loven skulle have virkning fra og med indkomståret 1993, det vil sige, at man ville ramme alle dem, der flyttede til Danmark, og beskatte deres indkomst fra de forsikringer, som var blevet tegnet, før loven trådte i kraft. Dengang var fru Elisabeth Arnold ordfører for Det Radikale Venstre, og da havde vi seriøse drøftelser her i Folketinget, om det var lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Min tid tillader ikke – men det kan jeg jo få lejlighed til senere – at citere fra Folketingets forhandlinger, hvad der blev sagt ved første- og andenbehandlingen. Dengang var fru Elisabeth Arnold enig med mig i, at det mindede om lovgivning med tilbagevirkende kraft, og fru Elisabeth Arnold tog afstand fra det. Men her laver man en lov, som end ikke har en overgangsordning med, altså noget endnu værre.

Også De Radikales nuværende udenrigsminister holdt en fremragende tale her i Folketinget og sagde bl.a., at det ville De Radikale under ingen omstændigheder være med til. Jeg håber, at Det Radikale Venstre under udvalgsbehandlingen, også sammen med andre borgerlige partier, vil være med til at ændre lovforslaget, både på dette punkt og andre, så vi i hvert fald får taget højde for, at mennesker, som har disponeret fuldstændig i tillid til gældende lovgivning, ikke bliver ramt, som tilfældet er med hovedaktionærer. Det synes jeg De Radikales retssikkerhedsmæssige profil tilsiger at man gør.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Svend Aage Jensby erkender, at der er

misbrugsmuligheder i den eksisterende lovgivning. Sådan udtrykte han sig. Det er bare beklageligt, at vi ikke i de sidste 10 år har set et eneste forslag fra de skiftende borgerligt ledende regeringer om at stoppe de misbrugsmuligheder. Nu ligger der et forslag, der stopper alle de misbrugsmuligheder, som vi kan se har udviklet sig. Derfor synes jeg egentlig, det er lidt hyklerisk, at Venstres ordfører nu siger: Jeg beklager meget, men Venstre er 10 år bagud.

Så nævner hr. Svend Aage Jensby, at man nu skal have en sagkyndig, en revisor, til at hjælpe sig. Jeg vil godt for det første sige, at de fleste almindelige borgere ikke vil være oppe i nærheden af 100.000 kr.s-grænsen, og for det andet kan enhver bank eller sparekasse med et minimum af respekt for sig selv hjælpe den borger, der måtte befinde sig på grænsen.

Lad mig endelig sige om 100.000 kr.s-grænsen, som jeg forstod var et stort, stort problem for Venstre, at jeg har opfattet grænsen som et tilbud. Jeg har opfattet grænsen som en bagatelgrænse, hvor man siger: Alle dem, der ligger under den, gider vi ikke beskæftige os med. Det er en række småaktionærer, der har arvet en aktie i en travbane eller engang har haft et garantbevis i en sparekasse og nu har et par aktier dér. Dem gider vi ikke løbe efter. Men det bliver lige pludselig et kæmpeproblem for Venstre.

Betyder det, at Venstre går ind for, at vi skal fjerne 100.000 kr.s-grænsen? Betyder det, at vi også skal beskatte de 2 aktier i Køge Landevejskompagni, som moster Anna har arvet? Hvad er egentlig Venstres politik på området? Er det det, de går ind for, eller er det ikke det?

Lad mig om tilbagevirkende kraft sige, at der i denne lovgivning meget udtrykkeligt står, at enhver skatteyder kan vælge alene at blive beskattet af kursgevinster, der optræder efter den 19. januar. Det har intet med tilbagevirkende kraft at gøre.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg lytter altid meget nøje efter, når hr. Svend Aage Jensby er på talerstolen. Jeg har endnu aldrig grebet hr. Svend Aage Jensby i at komme med useriøse bemærkninger eller letkøbte, billige point. Diskussionen om tilbagevirkende kraft er selvfølgelig alvorlig, og jeg vil også i Skatteudvalget på lige fod med de andre