

[Kirkegaard]

anden form for yderligere beskatning af formue i forbindelse med, at man ikke sænker det vandrette skatteloft så meget som det skrå skatteloft.

Min anden bemærkning er, at jeg fortsat savner en god argumentation for, at man ikke har taget Personskatteudvalgets forslag om loft over fagforeningskontingenter med. Jeg kan forstå, at Socialdemokratiet ikke kan lide det, men vi har ikke fået en ordentlig argumentation for, at man ikke kan lide det. Der er en milliard kroner i det, og det ville være en stor hjælp, hvis vi skal have et forlig, at have den milliard til rådighed. Der kan fjernes mange tidsler for de penge.

Om lovforslag nr. L 284 om børnefamilieydelsen kan jeg sige, at det ikke vil støde på den store modstand hos os at få det til at indgå i et forlig.

Derimod er vi mere skeptiske over for lovforslag nr. L 285 om befordringsfradraget. Vi vil ikke afvise, at der er behov for justeringer og forenklinger. Jeg henviser til den debat, vi havde i forbindelse med diskussionen om landdistriktsudvalgets rapport, hvor vi kom med nogle synspunkter. Jeg vil dog gerne sige, at vi ikke kan lide at afskaffe den særregel, som gælder for personer, der har kørsel over lange afstande, og som ikke har mulighed for at benytte kollektiv transport.

Hvad angår lovforslag nr. L 286, frynsegodelovforslaget, synes jeg simpelt hen, at man skal droppe det. Der er tale om ren og skær misundelse. Der er ikke noget provenu af betydning. Og til syvende og sidst vil udgifterne have hos erhvervslivet. Det vil naturligvis gå sådan, når man ikke mere har så gunstige aflønningsforhold, som man tidligere har haft.

Vedrørende lovforslag nr. L 287 er vores melding, at det kan vi ikke gå ind for. Vi er modstandere af at afskaffe reglerne omkring investeringsfondsordningen. Tværtimod ønsker vi ligesom Venstre at benytte denne ordning til en konjunkturudligning, jf. det forslag, vi har liggende her i Folketinget. Det samme gælder nedskrivning af varelagre og nedskrivningsprocenten efter husdyrbesætningsloven. Det er erhvervsbelastningsforslag, som vi ikke kan støtte.

I lovforslag nr. L 288 er der også tale om en erhvervsbelastning, her i størrelsesordenen 100 mio. kr. Jeg vil dog ikke afvise, at der kan være

nogle problemer her, som det kunne være tiltrængt at se på. Jeg vil heller ikke tro, det kunne støde på de store vanskeligheder, hvis der skal indgås et forlig.

Men desværre må jeg sige efter at have lyttet til de mange timers debat og hørt på i al fald nogle af de ministre og folketingsmedlemmer, der har haft ordet, at jeg savner en klar tilkendegivelse fra regeringens side om, hvorvidt man reelt ønsker et forlig med Det Konservative Folkeparti om en skattereform. Jeg synes, der har været nogle meget negative udmeldinger til os. Det er jeg ked af, for der er behov for bredde i dansk skattepolitik. Og skal det trumfes igennem tju hej vilde dyr med 90 mandater, mangler man i hvert fald bredden. Men de næste døgn kan jo selvfølgelig overbevise mig om, at jeg tager fejl. Det håber jeg.

Jes Lunde (SF):

Når skatteministeren skal forklare os alle, at der ikke er nogen, der taber på dette her, synes jeg, hovedproblemet er, at skatteministeren altid udvælger sig nogle familietyper, som lige præcis ikke taber. Og de findes, det er da helt rigtigt.

Men hvis nu den arbejdsløse, som skatteministeren før var optaget af, har noget gæld – det kan jo forekomme, det kan være studie-gæld, man kan have tabt penge på et hus, som man var nødt til at flytte fra, da man blev arbejdsløs, og så har man så et rentefradrag på måske en snes tusinde, det er jo ikke noget vildt højt beløb – hvis man er i den situation, og hvis skatteministeren så også vil begynde at tage hensyn til, at de grønne afgifter skal betales af nogen, og hvis vi tager det bare som et gennemsnit og siger, at der skal betales 12 mia. kr. i grønne afgifter og vi er 5 mio. mennesker, så er det sådan, at hvis den arbejdsløse bare opfører sig nogenlunde som gennemsnittet, skal han betale 2.400 kr. i grønne afgifter. Så kommer der et tab ud af dette her, så får den arbejdsløse et underskud efter den skattereform, regeringen er kommet med.

Og den slags mennesker eksisterer altså også. Der eksisterer mennesker med lave indkomster, som har gæld, og regeringen er nødt til at begynde at affinde sig med, at sådan er det altså. Og der er også nogle af dem, der ikke kan holde til at blive tabere på en skattereform.