

[Skatteministeren]

rimelig beskatning i forhold til i dag. Vi undgår de skattefri lommer, så man ikke mere kan spekulere imod skattesystemet ved bare at kalde indkomster noget forskelligt. Det er meget afgørende for regeringen, at vi holder fast i den helhed.

Det andet, der er afgørende for regeringen, er, at når vi skal gøre regnebrættet op og have økonomien til at passe, kan man ikke bare enten bruge nogle flere penge eller fjerne nogle indtægter. Der skal være ansvarlighed i økonomien. Hvis man fjerner indtægter, skal man finde nogle nye; hvis man ønsker nye udgifter, er vi nødt til at skaffe os af med nogle andre udgifter. Så den helhed – også den økonomiske – er afgørende for regeringen, og det håber jeg også den vil være for de øvrige partier.

Må jeg i øvrigt takke for en god debat, som indimellem har været skarp. Men det gør ikke noget, når vi kan sige, at vi nu er i gang med at kridte linierne op. Jeg håber, den gode debat må blive fulgt op af nogle gode forhandlinger, og jeg har ikke tabt håbet om, at der kan samles et bredt flertal om det udspil, regeringen her har lagt frem.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Om der kan samles et bredt flertal afhænger jo af, om regeringen er i stand til at forhandle, for som det ligger nu, er det ikke godt nok. Men der er så mange elementer, som vi meget gerne vil være med til at støtte, så vi går meget gerne ind i seriøse forhandlinger om at få rettet op på de skævheder, der er.

Jeg vil gerne lige korrigere to ting, som skatteministeren lagde mig i munden. For det første har vi ikke talt for, at vi kan løse alle sociale problemer over skattesystemet; det ved vi godt at vi ikke kan. Og for det andet: Vi har heller ikke talt for et voldsomt stort personfradrag. Jeg er enig med skatteministeren i, at for de lavtlønnede er det sådan set vigtigere at sænke trækprocenten end at øge personfradraget. Det, vi har talt imod, er, at man direkte forringer værdien af personfradraget. Det får for visse grupper en negativ virkning. Skatteministeren ryster på hovedet – men man har forringet værdien af personfradraget.

Så kommer skatteministeren med et eksempel på en person på dagpenge, der skulle spare 5.000 kr. Det kan jeg ikke få til at stemme med

de eksempler, der står i regeringens udspil. Der nævner man en person, som tjener 130.000 kr., og man har måttet forudsætte, at vedkommende har et barn og dermed får forbedringen af børneydelsen for at komme op på over de 5.000 kr.

Så er der nævnt et andet eksempel på en person, der også sparer godt 5.000 kr. Der er vi oppe på en anden indkomst, nemlig på omkring 160.000 kr. Jeg vil stadig fastholde, at hvis man er nede på omkring 130.000 kr., tjener man noget, men ikke meget mere end det, der går til på de grønne afgifter. Det er stort set neutralt for disse indkomstgrupper. Hvis man er nede på 60.000 kr. eller derunder, er der tale om en direkte indkomstskattestigning, hvortil så kommer de grønne afgifter. Det er skævt, men jeg håber, at regeringen, når vi nu får dette belyst, er villig til at gå i forhandlinger om at få rettet disse skævheder op. Det er vores mål at gå i forlig med regeringen om en skattereform, for endnu en gang: Der er så mange gode elementer, som vi gerne vil være med til at bære igennem, men der er nogle skævheder, der skal rettes op.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Jeg håber ikke, at hr. Glønborg var tilfreds med skatteministerens svar på hr. Glønborgs spørgsmål. Hvis hr. Glønborg var tilfreds med det, må jeg sige, at så er hr. Glønborg blevet meget nøjsom.

Formanden:

Hr. Kirkegaard har bedt om ordet i anden omgang. Taletiden er 5 minutter.

Kirkegaard (KF):

For mange timer siden meldte jeg, at jeg var nødt til i anden omgang at komme med konkrete kommentarer til de seks lovforslag, som er til behandling. Det skal jeg gøre ganske kort og i overskriftsform.

Hvad angår lovforslag nr. L 283, kan jeg henvise til de generelle bemærkninger, som jeg kom med, og kun føje to ting til. Den ene er, at vi har svært ved at gennemskue, hvad der menes med de bemærkninger, der er om det vandrede skatteloft i lovforslag nr. L 283. Vi frygter naturligvis, at det, man lægger op til, er en eller