

[Rahbæk Møller]

L 284 om forhøjelse af børneydelsen støtter vi: Det vil hjælpe med til at undgå, at børnefamilier rammes af de grønne afgifter. L 285 om befordringsfradraget vil vi også se positivt på, men den endelige stillingtagen må afvente udvalgsarbejdet. L 286 om merbeskatning af frynsegoder støtter vi. Dog undrer vi os over, at man ikke har taget f.eks. billige direktorboliger med, og private fly er også et problem, men som sagt støtter vi det, der er med. Det samme gælder L 287 om nedskrivning på varelagre og afskaffelse af investeringsfonds. Det har SF foreslået i mange år, og det er rart endelig at se det gennemført. Dog må jeg også her undre mig over, at man ikke har set på de særlige forhold omkring landbrugets varelagre. Der er nogle forhold, der også burde være taget med. L 288 drejer sig også om lukning af et hul i skattesystemet og får vores støtte.

Som det fremgår, er vi direkte for de fleste forslag i denne pakke. Om vi vil kunne stemme for det samlede resultat, afhænger af regeringens forhandlingsevne. Viljen er tilkendegivet under denne forhandling – nu er det evnen, det kommer an på.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg har en række kommentarer til SF's bemærkninger. Dem vil jeg gemme til senere.

Men med hensyn til de bemærkninger, hr. Ellemann-Jensen gjorde, og som kunne stille vores statsminister i et dårligt lys – det var måske heller ikke utilsigtet fra hr. Ellemann-Jensens side – vil jeg godt meddele, at statsministeren havde en afgang med fly til Stockholm kl. 14.20, og at statsministeren på vej ud ad døren rundede miljøministerens reception, men forlod Folketinget for at deltage i nordisk statsministermøde i Stockholm i dag kl. 16, cirka på det tidspunkt, da denne debat startede.

Jeg nævner det bare, for at hr. Ellemann-Jensen ikke skal få held med endnu en gang at tegne et billede, som er i stor og dyb uoverensstemmelse med virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil godt takke for det meget konstruktive indlæg fra SF og komme med et par enkelte bemærkninger til hr. Rahbæk Møller.

Hr. Rahbæk Møller betonede, at dette forslag i sig selv var et kompromisforslag, fordi

alle regeringens deltagende partier skulle få tingene til at mødes, og at der derfor måske ikke var så meget at forhandle om. Det er klart, at det er et kompromisforslag, hvor alle har skullet give og tage. Det modsatte ville også have været forfærdeligt. Når man har en koalitionsregering, skal alle partier være enige om det, der bliver fremsat, og så skal der gives, og der skal tages.

Men jeg vil godt sige til hr. Rahbæk Møller, at det stødte mig lidt på vegne af det ene regeringsparti, nemlig Kristeligt Folkeparti, at man begyndte at tale om Bibelen og kritisere et enkelt parti for at tage særligt hensyn til nogle særlige cirkler og at tale om hellighed.

I den forbindelse synes jeg nok, det må siges, at er der nogen, der er hellige i den tale, der lige er blevet holdt, er det Socialistisk Folkeparti, som tog patent på omsorgen for de svage. Jeg synes, det er helt tydeligt, at der er udfoldet store bestræbelser for at få en god social og fordelingsmæssig profil ind i dette skatteforslag. Vi er fra radikal side tilfredse med den sociale profil, det har fået, men vi mener alligevel, at det bedste, man kan gøre for de lavtlønnede i dette land, er at give dem en ordentlig chance for at få et arbejde. Derfor er hovedsigtet med skattereformen at bedre beskæftigelsen.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Til fru Elisabeth Arnold skal jeg sige, at vi fra SF's side aldeles ikke forsøger at tage patent på de fattige. De Radikale må meget gerne være med, men det, jeg dokumenterede, var, at der er direkte indkomstskatteforhøjelser til alle indkomster på op til godt 60.000 kr. – derudover kommer så de grønne afgifter – og at der sammenlagt er tale om stramninger, når man regner de grønne skatter med, på indkomster op til godt 100.000 kr. Derfor ser vi, at så har vi åbenbart patent på de fattige, og det bekymrer os. Vi ville gerne være flere. Vi ville gerne være et flertal i dette Ting, der havde en social indstilling, men det er det, jeg ikke kan se. Jeg kan se mange gode ting – det synes jeg jeg erkendte – i dette reformforslag, men jeg kan ikke se, at man har taget hensyn til folk med små indkomster. Hvis fru Elisabeth Arnold har en anden opfattelse, må hun gerne dokumentere, hvorfra hun har den.