

[Pia Gjellerup]

melighed, for nu er det det, der måske kan være med til at træne, at danskerne omsider får den skattereform, de har ventet så længe på.

Det mere ærlige svar på, hvad de tidligere regeringspartier var ude på, gav Venstres gruppeformand formentlig forleden dag ved at sige, at hvis man stemte for dette her, ville man risikere at sidde i opposition i 10 år. Det kunne jo føre til en varm anbefaling af at stemme for, men det afslører, at det ikke er indholdet, man forholder sig til, men alene ens egen partipolitiske interesse. Vælgerne skal nok afsløre dette og sørge for, at de to partier vil forblive i opposition de næste 10 år.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Jeg må sige, at jeg er lidt træt af at høre den melodi, som fru Pia Gjellerup nu også slår an her, om, at det er taktiske overvejelser, og at vi bare er sure. Nu har jeg stået og gennemgået, hvilke bekymringer vi har med hensyn til helheden i dette her, og har givet en seriøs gennemgang af, hvor vi synes der er svage punkter i regeringens udspil. Så lad os diskutere det, og lad os blive fri for det andet.

Jeg forstod på skatteministeren, at når statsministeren ikke kunne være til stede ved denne debat om regeringens udspil, som var aftalt også med statsministeren, er det, fordi han er til møde i Stockholm. Jeg ved så ikke, hvem det var, som for halvanden time siden stod i Landstingssalen og holdt tale for miljøministeren, men det var en person, der lignede statsministeren, og – hvad værre er – han lød også som statsministeren. Men nok om det.

Skatteministeren, der optrådte som stand-in for statsministeren her i lokalet, henviser til tabellen på side 180 i Personskatteudvalgets rapport og hævder, at der netto ikke er nogen byrder på erhvervslivet. Jeg må gentage, at det er der, for man undervurderer de umiddelbare virkninger. Jeg skal henvise til Dansk Industris og senest Dansk Arbejdsgiverforenings opstilling, hvor man har taget alle de ting med, som man har glemt i denne opgørelse.

Så skal jeg pege på, at sådan noget som effekt på løndannelsen af personskattelempelsen forudsætter et egentligt fald i lønningerne, medmindre der sker en stigning i inflationen. Hvordan hænger de ting sammen, hr. skatteminister? Er det sandsynligt, at man med ud-

sigt til en stigning i inflationen, som nu også får anerkendelse fra fagbevægelsen, skulle kunne få det fald i lønningerne, som skal til, for at disse tal passer? De tal, vi har fået her, passer aldeles ikke.

Fru Elisabeth Arnold mener ikke, at man angriber opsparingen. Jeg må minde om, at der i regeringens oplæg ligger ophævelse af to hæderkronede opsparingsordninger, hvorved man har ønsket specielt at lære unge mennesker at spare op. Det, man nu gør ved at ophæve dem, er, at man ikke blot fjerner dette incitament, men man undergraver også selve moralen vedrørende opsparing, ved at staten løber fra en aftale med de unge mennesker, der allerede har sparet op. Hvis ikke det er et systematisk angreb på opsparingsviljen, at man på den måde bare løber fra aftaler med mennesker, der sparer op, så ved jeg ikke, hvad man skal kalde det.

Jeg skal pege på, at sådan noget som ændringer i goodwillbeskatning også er et angreb på opsparing – goodwill er opsparing. Endelig tager man pensionisternes rentenedslag, altså fjerner dette incitament til en beskedent opsparing dér. Der er tale om et samlet anslag imod opsparing, og det sker ud fra det helt kortsigtede ønske at fremme efterspørgslen.

Jeg vil bare gentage, hvad jeg sagde indledningsvis, at hvis man vil have mennesker til at bruge af deres opsparing, skal man skabe tillid til, at der er sammenhæng i det, man politisk lægger frem. Det er der ikke. Så let lader danskerne sig ikke snyde.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Fru Pia Gjellerup har været på talerstolen nogle gange i dag og har harceleret lidt over, hvorfor det skulle tage så lang tid at komme igennem denne debat.

Jeg skammer mig ikke over at tilstå, at mange af disse skattelovsforslag er overordentlig svært tilgængeligt stof for en brændselshandler, men jeg vil heller ikke sætte mit lys længe ind under skæppen, end at jeg vil fastslå, at denne skattereform aldrig kunne vedtages her i Folketinget, hvis det kun var dem, der fuldt ud havde forstået lovforslagene og deres konsekvens, der havde lov til at stemme. Jeg har arbejdet på 4 lovforslag siden i onsdags, da vi fik dem, og der er 23 i alt. Jeg kan ganske simpelt