

[Peter Brixtofte]

der, kommer af med 2.000 kr. mere om året, og den skattelettelse, vi får, er så lille. Sammenholdt med at man betaler grønne afgifter m.v., betyder det netto, at man får det dårligere.

Sådan vil man opdage dag efter dag, når befolkningen får regnet igennem, hvad det her betyder, at det ikke passer, at alle får det bedre. Der er mange, der får det dårligere, og derfor er der grund til, at vi er skeptiske over for regeringens tal.

**Formanden:**

Hr. Jes Lunde for en kort bemærkning, og så vil jeg godt advare medlemmerne imod, at dette her udvikler sig således, som det af og til sker i debatter af denne art, at man forsøger at afvikle hele debatten i en række korte bemærkninger. Det er ikke en hensigtsmæssig forhandlingsform.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Fru Anne-Marie Meldgaard svarede SF, at hvis der findes eksempler på, at lavindkomstgrupperne og de deltidsbeskæftigede bliver ramt unødigt, så vil det blive ændret. Nu kan man selvfølgelig diskutere, hvad Socialdemokratiet mener med unødigt. Hvornår er det unødigt at ramme de små indkomster?

Jeg fortolker det sådan, at de tabere ved en skattereform, som vi ikke gider beskæftige os med, det er dem, der taber i kraft af spekulation. Det er i orden, at de taber, det har vi ikke ondt af. Men hvis mennesker i lavindkomstgrupperne og de deltidsbeskæftigede taber i kraft af en helt almindelig økonomi – og det er ikke typisk dér, man har haft spekulationen – så vil det blive ændret.

Det synes jeg er en meget god garanti af få her i dag, for så er det klart nu, at der bliver ændret i den her skattereform i kraft af det løfte, der nu er givet. Det er helt oplagt, at når værdien af personfradraget falder, sådan som det gør i skattereformen her, vil der være massevis af lavindkomstfamilier, massevis af deltidsbeskæftigede, som taber.

Men vi har nu fået et løfte om, at der bliver rettet i den her skattereform. Det kan selvfølgelig være interessant i løbet af debatten at få det bekræftet af skatteministeren og finansministeren, så vi er sikre på, at regeringen står bag det løfte, der er givet. Men det er i hvert

fald noget, som SF vil holde meget fast på i den forhandlingsproces, der nu ligger foran os.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Fru Anne-Marie Meldgaard var ved at blive helt rørt, da hun fortalte, hvor vide hensyn Socialdemokratiet og regeringen havde taget til boligejerne, så hun slet ikke havde fantasi til at forestille sig, hvordan nogen borgerlig politiker overhovedet kunne sige nej til det.

Jeg gerne sige til fru Anne-Marie Meldgaard, at et af de helt store problemer for os jo netop er den store forskelsbehandling af ejere og lejere. Uanset hvordan man forsøger at bortforklare sandheden, er der en kolossal forskelsbehandling af mennesker, alt efter om de nu tilfældigvis har valgt at bo i en ejerbolig eller i en lejerbolig.

Ved den skattereform, som regeringen har lagt op til, pålægger man boligejerne en beskatning på mellem 4 og 5 mia. kr. ekstra ud over boligskatterne i dag, kun fordi de har valgt at bo i ejerbolig, alene på grund af boligvalget. Så kan man da ikke sige, at der er taget vidt hensyn til en befolkningsgruppe som boligejerne. Lejeværdisænkningen på ½ pct. opvejer overhovedet ikke den stramning, man samtidig foretager med rentefradragets sænkning. Det er to helt forskellige økonomiske størrelser, og de går ikke lige op.

En ting er, at regeringen forsøger at fortie sandheden, men uanset hvor mange fine ord man bruger, så er der tale om en alvorlig omfordeling i det danske samfund, som vi tager afstand fra. Vi vil have ejere og lejere behandlet ens ved skattereformen. Vi kan ikke forstå, at det er det, der er afgørende for, om man skal have skattelettelser eller skattestramninger.

Hvis regeringen laver to regnestykker med to ens familier med samme indkomst og samme antal børn og alt muligt andet, som bor i henholdsvis en lejerbolig og en ejerbolig, er omfordelingsvirkningen så tydelig, at enhver kan se den: Boligejeren straffes, mens lejeren præmieres – kun på grund af deres boligvalg. To helt ens familier. Det er typisk, at regeringen i sine eksempler har valgt forskellige familier, så man har undgået at lave den nøjagtige sammenligning; det kunne jo blive for tydeligt.

**Formanden:**