

[Jes Lunde]

Det synes jeg er et godt signal i starten af debatten, men hvor meget er det værd? Det er så det, der er interessant. Hvad er et problem fordelingspolitisk for Socialdemokratiet? Er det et problem for Socialdemokratiet, hvis mennesker på dagpenge taber penge i kraft af den her skattereform?

Nogle er måske på dimittendsats og tjener 100.000 kr. i kraft af det og har en studiegæld på en 300.000 kr. og rammes derfor af den lave værdi af rentefradraget og kommer samlet ud med et underskud på måske et par tusind kroner. Er det et problem?

Er det et problem, at deltidsbeskæftigede står til at miste nogle tusinde kroner, fordi personfradraget er mindre værd?

Er det et problem for Socialdemokratiet, at der vil være masser af lavtlønnede familier, hvor den beskedne skattelettelse, man får, ikke kan betale merudgiften til grønne afgifter?

Jeg vil gerne have, at fru Anne-Marie Meldgaard svarer på, om det er et problem for Socialdemokratiet, for det er væsentligt for at kunne vide, om det signal, der er givet her i dag, betyder, at der kan ske ændringer i den her skattereform eller ej.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Fru Anne-Marie Meldgaard kom flere gange i sin tale til at bruge ordene, at der med regeringens udspil er tale om et erhvervsvenligt oplæg, og det synes jeg ikke her under indledningen af debatten, som formentlig bliver lang, må stå uimodsigt.

Der er tværtimod tale om et udspil, der belaster erhvervslivets udøvere endog meget hårdt, og der er i en lang, lang række tilfælde direkte tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det drejer sig om beskatning af goodwill, beskatning af erhvervsjendomme, aktieavancebeskatning, hvor der ikke alene er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft for titusindvis af menneskers vedkommende, men om direkte konfiskation.

Jeg ved godt, vi er i de indledende bemærkninger, og vi skal vende tilbage til eksemplerne, når vi kommer til de enkelte lovforslag, der omhandler de tre emner, jeg nævner, men ordene erhvervsvenligt oplæg må ikke her under indledningen stå uimodsigt. På en række punkter er der tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket er totalt uacceptabelt.

**Formanden:**

Fru Kirsten Jacobsen. Og så begynder der efterhånden at være så mange korte bemærkninger med spørgsmål, at to minutter næppe slår til for dem, der skal forsøge at svare.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fru Anne-Marie Meldgaard sagde, at den megen ballade om regeringens tanker med hensyn til boligejerne havde vist sig ubegrundet. Boligejerne ville komme bedre ud. Skatteministeren har tidligere sagt, at hvis man bare kunne finde et eneste eksempel, skulle man komme med det.

Hvis man nu tager bare to helt konkrete eksempler, nemlig en ejerlejlighed, som de facto er til salg i dag, et ganske almindeligt parcelhus, som de facto er til salg i dag, og omberegner dem efter det nedsatte fradrag for renter og den modsvarende nedsættelse af lejeværdien, så vil ejerlejligheden til 540.000 kr. – og det er ikke nogen dyr ejerlejlighed – komme ud med en nettostigning i boligudgifterne på 3.600 kr. pr. år. Hertil kommer de grønne afgifter, som vi vel kan regne med bliver en 4.000 kr. for en sådan lejlighed. Parcelhuset, som er til 800.000 kr., vil netto komme 6.000 kr. dårligere ud pr. år foruden alle de grønne afgifter.

Jeg kan love både den socialdemokratiske ordfører og skatteministeren for, at der vil komme mange, mange flere konkrete eksempler frem i Skatteudvalget, og jeg håber virkelig, at det står til troende, hvad ordføreren sagde, nemlig at Socialdemokratiet var indstillet på under udvalgsarbejdet at lytte til saglige argumenter.

Jeg håber også, når det viser sig under udvalgsarbejdet, at pensionister i ejerboliger får det dårligere, fordi deres lejeværdi ikke bliver nedsat, at man er parat til at se på det. Den beregning, som regeringen har lagt frem vedrørende pensionisterne, holder ikke stik.

Jeg ser meget frem til, at man vil se på de saglige argumenter i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

For en uge siden var det en god dag i Danmark, for da fik vi jaet hjem til Edinburgh og Maastricht, og det var så grundlaget for en ny