

[Fogh Rasmussen]

Den misforståelse vil jeg gerne udrydde allerede fra debattens start. Jeg kan bekræfte, at det var mig, der som skatteminister lod Personskatteudvalget nedsætte, men udvalget var fuldstændig uafhængigt af regeringen. Det bestod af eksperter, der var uafhængige og neutrale i forhold til regeringen. Og jeg kan fastslå, at den rapport, som Personskatteudvalget kom med, var jeg på mange måder uenig i, og jeg er derfor ikke på nogen som helst måde politisk bundet af den.

Så sagde fru Anne-Marie Meldgaard, at alle kom ud med større rådighedsbeløb som følge af den her omlægning. Jeg vil gerne have fru Anne-Marie Meldgaard til at bekræfte, at det ikke er sandt. Med den ene hånd giver regeringen en skattelettelse på 24 mia. kr., med den anden tager regeringen 25,5 mia. kr. ind igen fra befolkningen.

Jeg vil gerne spørge fru Anne-Marie Meldgaard, hvordan det kan lade sig gøre, at alle kommer ud med større rådighedsbeløb, når man skærper beskatningen mere, end man letter den.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

I Fremskridtspartiet er vi nok knap så imponeret over det, der ligger på bordet her i dag, som fru Anne-Marie Meldgaard. Fru Anne-Marie Meldgaard nævnte, at det kun var tre uger siden, man havde vedtaget, at det skulle fremlægges, og det synes jeg også det bærer præg af. Men jeg er glad for den bemærkning, der gik ud på, at man ville være positiv under forhandlingerne i Skatteudvalget og ville modtage gode ideer.

Men jeg vil stille et par spørgsmål til fru Anne-Marie Meldgaard.

Finder fru Anne-Marie Meldgaard det rimeligt, at man nu skærper reglerne for befordringsfradraget sådan, at mobiliteten bliver svækket for de personer, der har arbejde borte fra deres hjemsted?

Jeg vil også spørge fru Anne-Marie Meldgaard, om hun finder det rimeligt, at f.eks. en direktør, som har fri bil til 400.000 kr., og som kører i den i 6 år, hvert eneste år skal beskattes af et beløb på 100.000 kr.

Jeg har nærlæst lovforslagene flere gange for at se, hvor der står noget om ministerbiler, for jeg vil tro, at der er mange direktører, der tje-

ner nogenlunde det samme som en minister, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre fru Anne-Marie Meldgaard, hvilke regler der kommer ind her.

Og så vil jeg spørge fru Anne-Marie Meldgaard, om hun mener, det er rimeligt, at man fjerner 3 pct.-fradraget for lønmodtagerne.

Til sidst vil jeg spørge, om man ikke i travlheden har glemt et enkelt fradrag, nemlig for fagforeningskontingent, eller om det er noget, der er helt bevidst.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Jeg fortsætter lige præcis der, hvor hr. Ole Donner sluttede.

Fru Anne-Marie Meldgaard udtalte sig meget rosende om rapporten fra Personskatteudvalget, og det er da heller ikke alle forslagene fra Personskatteudvalget, som jeg er uenig i. Men der er et af forslagene fra Personskatteudvalget, som ikke er med i regeringens skatteudspil, et ganske udmærket forslag, som går ud på, at man lægger et loft over fradraget for fagforeningskontingenter på 6.000 kr. Det argumenterer man godt for i Personskatteudvalget. Jeg vil gerne spørge fru Anne-Marie Meldgaard:

Hvad er årsagen til, at man ikke har taget et af de bedre af disse forslag med?

Det ligger sådan, at der er nogle aktiviteter i de faglige organisationer, som ikke kan udføres med fradragsret, og det er også rimeligt. Må jeg citere en repræsentant for HK, Jørgen Hoppe, der i Politiken den 22. maj siger:

»Vi har dundrende succes med billige sommerhuse og forsikringer, men det er da rigtigt, at en del af rabatten betales af andre medlemmer over kontingentet.«

Det er ikke den fulde sandhed, for halvdelen betales af skatteyderne, og det er fuldstændig urimeligt. Derfor er det uforståeligt, at regeringen har sprunget dette forslag over. Det har i øvrigt et provenu på 1 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Fru Anne-Marie Meldgaard lagde ud i debatten her i dag med at sige, at hvis der er problemer i fordelingspolitikken i den her skatte-reform, så må de rettes.