

Jens Thoft (SF):

Lovforslaget har angiveligt til formål at bekæmpe narkotikakriminalitet ved at regulere og kontrollere handelen med en række forbedelsesstoffer, og det er SF selvfølgelig villig til at være med til. Men jeg bryder mig ikke om, at det er Ministerrådet, der har bemyndigelse til at foretage disse ting, og jeg bryder mig ikke om, at ministeren på denne måde beder om en helt udefinerbar bemyndigelse til at køre tingene og derved – efter min bedste opfattelse – sætte Folketingets demokratiske proces ud af spillet.

Jeg ser med sympati på formålet, men jeg er modstander af en generel bemyndigelse, hvorefter ministeren efter forgodtbefindende kan ændre lovens grundlag.

Lovforslagets bilag arbejder med varer i tre kategorier. Den tredje kategori, som i øvrigt slet ikke er omtalt i lovforslaget eller i bemærkningerne til lovforslaget, ved jeg ikke rigtig hvad man skal bruge til. Så vidt jeg kan se, vil den kunne bruges til et krav om, at alle handlende og importører af acetone, saltsyre og svovlsyre skal registreres. Hvis jeg har forstået det rigtigt, betyder det da et vældigt bureaukrati, som jeg ikke er tilhænger af. Jeg vil også betvivle, selv om jeg ikke er nogen ørn til kemi, at det skulle være nødvendigt at registrere alle, der handler med acetone, svovlsyre og saltsyre.

Lovforslaget har desuden en række meget vidtgående kontrolbestemmelser, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg som skatteordfører glæder mig, hver gang en regering kommer med meget vidtgående kontrolforanstaltninger. Men jeg synes, det havde været rart, om det havde været kontrolforanstaltninger, der handlede om indkomstskat og ikke om noget så ligegyldigt som kontrol af saltsyre, svovlsyre og acetone. Ja undskyld, men sådan ser jeg på det.

Selv om jeg ikke har meget forstand på prækursorer, mener jeg, at intentionerne i lovforslaget er gode nok, men det forekommer mig altså at være overdrevet bureaukratisk, og jeg er imod de meget vidtgående bemyndigelser.

Tom Behnke (FP):

Jeg kan i det store og hele tilslutte mig, hvad den forrige ordfører var inde på; jeg synes, det var et godt og rammende indlæg. Men som det også er nævnt, er dette udarbejdet efter og på

baggrund af et EF-direktiv, og så kunne man jo fristes til at stoppe her, bare godkende det og sige: Javel.

Det vil jeg imidlertid ikke, for det, at det er et EF-direktiv, er ikke ensbetydende med, at vi så lige præcis skal lave et forslag som det, der er til behandling i dag.

Hvis man ser lidt rundt i den øvrige lovgivning – og der er jo rigeligt at se i – vil man på et tidspunkt støde på en lov, der hedder lov om euforiserende stoffer. Hvis man i den lov ser på § 2 a, vil man opleve, at det i denne § 2 a er foreskrevet, at også stoffer, der bruges til fremstilling af narkotiske stoffer, er ulovlige, hvis de bruges til dette formål. Så det er et spørgsmål, om direktivet ikke allerede er indarbejdet i dansk lovgivning. Og er det tilfældet, er det jo et helt unødvendigt lovforslag, vi her har til behandling, og så kan vi lige så godt få det taget af dagsordenen igen.

Man skulle så tro, at der var en række særlig tungtvejende argumenter, der godtgør, at vi udvider den danske lovgivning med endnu en lov. Men de argumenter savnes fuldstændig i lovforslaget og lovforslagets bemærkninger. Ikke desto mindre er intentionerne meget gode, og vi vil derfor støtte lovforslaget, hvis det viser sig ubetinget nødvendigt at gennemføre endnu en lov i Danmark.

Afslutningsvis vil jeg sige, at jeg ikke kunne undlade at trække på smilebåndet, da jeg læste, at acetone, svovlsyre og saltsyre er omfattet af loven. Jeg synes, det viser, på hvor tyndt et grundlag dette direktiv er udarbejdet. Det er derfor nødvendigt, at vi under udvalgsbehandlingen får en meget nøje vurdering af de forskellige stoffer, det drejer sig om. Så vidt jeg husker, er der også noget med, at rød frugtfarve er med. Derfor kan det altså vise sig nødvendigt og hensigtsmæssigt, at vi får slettet nogle af de nævnte stoffer, hvis det er muligt.

Fremskridtspartiet vil under udvalgsbehandlingen lægge vægt på at overbevise et flertal om, at direktivet allerede er indarbejdet i dansk lovgivning, og at det foreliggende lovforslag derfor er tilslutningsværdigt, men overflødigt.

Elisabeth Arnold (RV):

For ganske kort tid siden blev en mand i Århusområdet dømt for fremstilling af amfetamin hjemme i sin kælder. Det er forholdsvis