

[Pernille Frahm]

lig være meget lydhøre over for, hvad der kommer om det her, især fra Forbrugerrådet.

Tom Behnke (FP):

Jeg kan jo så følge trop og sige, at jeg er meget enig i det, som fru Pernille Frahm sagde netop om det med hørings svarene.

Men jeg synes også, det er væsentligt at knytte nogle andre bemærkninger til forslaget. Det er jo et forslag, der kommer på baggrund af et EF-direktiv, og det er jo sådan med over halvdelen af punkterne på dagsordenen i dag, at det er bare noget, vi får fra EF!

Det, man gør i forbindelse med dette forslag, er, at man gør gældende kutyme til lov, og det er jo i sig selv ganske unødvendigt. Men vi må også sige, at det til gengæld heller ikke er særlig skadeligt.

Det, vi vil benytte udvalgsbehandlingen til, er at blive 100 pct. sikre på, at dette forslag ikke kommer til at genere idrætsforeninger, spejderorganisationer og lignende. Vi har hørt rygter om, at der skulle være nogle problemer. De er blevet tilbagevist. Men det har kun været på rygtebasis, så derfor er vi nødt til at have det helt klart, sort på hvidt, at det her ikke giver problemer for fritidsorganisationer og lignende.

Men vi har også bemærket, at alle de hørte parter, organisationer, myndigheder og lignende – 31 stykker – har ytret sig ganske positivt i forhold til forslaget, og derfor må vi sige, at Fremskridtspartiet også er positivt indstillet over for lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

På Det Radikale Venstres vegne skal jeg give min tilslutning til det fremsatte lovforslag. Men jeg kan da ikke tilbageholde en enkelt kommentar til den forrige taler, hr. Tom Behnke, som sagde, at det var noget, vi fik fra EF.

Det, at det er noget, vi har givet tilslutning til på et ministerrådsmøde, behøver jo ikke at betyde, at det er ufornuftigt, behøver ikke at betyde, at det er noget, vi ikke i øvrigt ville have indført.

Det er faktisk meget fornuftigt at lave nogle regler om forbrugerbeskyttelse på rejseområdet, og man må sige, at er der noget, der egner sig til internationalt samarbejde, så er det da i det mindste fælles regler om, hvordan man be-

skytter rejsende inden for det område, det handler om. Så jeg synes, det er et yderst fornuftigt forslag, og det er kun fornuftigt, at vi får fælles regler for EF-området, hvor der er så stor intern trafik. Der skal derfor ikke fra vores side lyde nogen som helst beklagelse over, at det er noget, som er startet i EF, og som vi derefter skal følge op i dansk lovgivning.

Umiddelbart er det selvfølgelig oplagt, at vi gerne vil have bedre forbrugerbeskyttelse på rejseområdet, men når vi så læser lovforslaget og ser, hvor mange besværligheder man har med at definere, hvad en rejse egentlig er, og hvor mange besværligheder man har med at definere, hvad en arrangør egentlig er for noget, så kan vi se, at vi godt kan beskæftige os selv temmelig længe med detaljer vedrørende disse ting.

Men vigtigt er det, og vi skal fra radikal side tilsige al mulig god vilje til at få forslaget hurtigt ekspederet.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Også Kristeligt Folkeparti kan give tilslutning til lovforslaget. Vi synes, at forslaget er forbedret efter den første betænkning om pakkerejser, der kom, idet man nu klart har fritaget foreninger, skoler og lignende, der kun lejlighedsvis arrangerer rejser. Jeg synes, det fremgår helt klart af forslaget, og skulle der opstå andre problemer under udvalgsbehandlingen, er vi parate til at drøfte dem. I øvrigt tilslutter vi os forslaget.

Justitsministeren (Trøjborg, fg.):

Der er flere, der fungerer i dag. Som fungerende justitsminister vil jeg blot takke for de fremførte positive bemærkninger og den positive vilje med hensyn til udvalgsarbejdet, som er udtrykt fra ordførernes side.

Der var et par kritiske bemærkninger vedrørende høringsproceduren, og jeg vil da gerne tilstå, at regeringen ikke er af den opfattelse, at det er den mest ideelle fremgangsmåde, der er anvendt her.

Forholdet er det, at Justitsministeriets pakkerejseudvalg i slutningen af 1992 afgav en betænkning, som der også er refereret til i ordførernes taler, og i forbindelse med høringen over betænkningen var der behov for fornyet gennemgang efter høringen af udvalgets lovudkast. Denne fornyede gennemgang har her-