

[Kim Behnke]

at den måde, rejsegarantiordningen har udviklet sig på, egentlig er ganske hensigtsmæssig, og derfor har vi ikke for nærværende noget at indvende imod denne ændring af loven. Men der kan jo tit ske mange ting – også interessante ting – under udvalgsarbejdet, og derfor vil vi selvfølgelig ikke fraskrive os muligheden for, at der kan komme saglige, relevante indvendinger fra de berørte parter, som kan bevirke, at vores tilslutning ikke bliver så klar, som den umiddelbart er her.

Vi kan bl.a. bruge udvalgsarbejdet til at finde ud af, hvordan vi laver afgrænsningen mellem det næste forslag og dette, for der er naturligvis nogle ting, der meget let kommer til at overlape hinanden, f.eks. når det drejer sig om begrebet pakkerejse. Nu kommer loven jo også til at gælde indenlandske pakkerejser, og derfor er vi lidt interesserede i at efterforske, hvordan det i givet fald kan komme til at virke i et tilfælde, hvor sommerhusbeboelse er en del af en pakkerejse, og om der er nogle problemer dér.

Det, vi tænker på, er de kedelige sager, vi oplevede for et par år siden, hvor både danskere og udlændinge var udsatte for, at, skal vi med et pænt ord kalde det fupudlejere havde udlejet sommerhuse og lavet nogle pakkerejser for folk, og hvor det så viste sig, da de pågældende mødte frem, at sommerhusene slet ikke eksisterede. Den side af sagen vil vi gerne bruge udvalgsarbejdet til at få afklaret. Om det omfattes af dette forslag eller det næste, finder vi sikkert ud af under udvalgsarbejdet.

Men umiddelbart er vi positive, og hvis det viser sig, at den berørte branche ikke har noget relevant at indvende, stemmer vi også for lovforslaget ved tredjebehandlingen.

**Lone Dybkjær (RV):**

Ligesom de andre ordførere er jeg på Det Radikale Venstres vegne positiv over for dette forslag. I virkeligheden kan man vel sige, at det ikke er dette forslag, der er det mest interessante, men det næste. Jeg synes derfor, vi skal se det her i lyset af det næste forslag, men forhåndsindstillingen er naturligvis, at vi går ind for lovforslaget.

**Industriministeren (Trøjborg):**

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke for de overvejende positive bemærkninger og sige, at jeg føler mig helt tryk ved, at vi på bag-

grund af de faldne bemærkninger kan komme igennem med dette forslag, der i bund og grund er et følgeforslag til det lovforslag, som er på dagsordenen under det næste punkt, og til det direktiv, som er gennemført.

På fru Pia Larsens spørgsmål tror jeg at jeg må svare, at vi må komme tilbage med en mere detaljeret beskrivelse af, i hvilket omfang det er nødvendigt med administration – udfyldelse af skemaer, som det blev udtrykt – i forbindelse med det spørgsmål, der blev rejst.

Ligeledes vil der under udvalgsarbejdet – det er jo først og fremmest det lovforslag, vi skal behandle under næste punkt på dagsordenen – komme en diskussion og en drøftelse af afgrænsningen. Det var et svar til hr. Kim Behnke.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 281:**

*Forslag til lov om pakkerejser.*

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 28/4 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Erling Christensen (S):**

Allerede under behandlingen af det forrige lovforslag var man inde på dette lovforslag om pakkerejser, så jeg skal gøre det kort og sige, at hovedproblemet i forbindelse med lovforslaget om pakkerejser har været at finde ud af, hvilke rejsearrangører der skulle være omfattet af reglerne. Efter at betænkningen er blevet udgivet