

[Agnete Laustsen]

har fået offentlig støtte, og hvad teatret kan gøre for igen at få det?»

Begrundelse

I en lang årrække har Boldhus Teatret været nyskabende i teaterverdenen og opført forestillinger af stor kunstnerisk værdi.

En forklaring som »forskydning i Boldhus Teatrets placering i det samlede teaterbillede« som anført af Teaterrådets formand, Bjørn Lense Møller, som begrundelse for at fratage teatret støtte kan ikke accepteres som fyldestgørende.

Svar (30/4 93):

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Teaterrådet har over for ministeriet oplyst, at det er rådets opfattelse, at Boldhus Teatret tidligere var en betydningsfuld avantgardescene, men at teatret i en årrække har haft en faldende kvalitetskurve både i repertoire og i det spillemæssige niveau. Samtidig er en række nye teaterinitiativer vokset frem med en aktivitet og en kvalitet, som i høj grad har påkaldt sig opmærksomhed.

Rådet foretager løbende vurderinger af de forskellige teatres aktivitet og kvalitetsniveau. Disse vurderinger lægges til grund for den prioritering, der er nødvendig, idet rådet i gennemsnit modtager ansøgninger om fire gange den til rådighed værende bevilling. I den prioritering har Boldhus Teatret altså i en periode ikke kunnet gøre sig gældende.

Som alle andre ansøgere, der ikke får støtte, kan Boldhus Teatret alene kvalificere sig til støtte via de forestillinger, det må lykkes teatret at lave.

Jeg må i øvrigt påpege, at Boldhus Teatret i sæsonen 1991-92 modtog 300.000 kr. i projektstøtte fra Teaterrådet, og at teatret siden sæsonen 1991-92 har fået tilskud som egnsteater i Københavns Kommune: 91-92: 100.000 kr., i 92-93: 150.000 kr. og i 93-94: 300.000 kr. Ministeriet yder i henhold til teaterloven delvis refusion af disse kommunale udgifter.

Spm. nr. S 707

Til skatteministeren (15/4 93) af:

Rahbæk Møller (SF):

»Hvor langt er regeringen nået med at genforhandle dobbeltbeskatningsaftalerne med Irland og andre lande, hvor mangler i dobbeltbeskatningsaftalerne giver anledning til skattearbitrage, og hvad gør regeringen for at fremskynde processen?»

Begrundelse

Huller i dobbeltbeskatningsaftaler er vigtige instrumenter i spekulanterens arrangementer for at undgå at betale skat. Således synes udnyttelse af sådanne huller at være et vigtigt led i de mere udspekulerede versioner af de virksomhedstømnings, der i de seneste dage har været omtalt i Børsen og Det Fri Aktuelt.

Svar (27/4 93):

Skatteministeren (Stavad):

De dobbeltbeskatningsaftaler, der kan anvendes i forbindelse med skattespekulation, er fortrinsvis ældre aftaler, der bygger på det såkaldte eksemptionsprincip.

Dette betyder, at når Danmark efter aftalen er forpligtet til at lempe for udenlandsk beskatning, skal dette ske efter forholdet mellem den udenlandske indkomst og den samlede indkomst. Eller sagt på en anden måde: Indkomsten er fritaget for beskatning i Danmark!

I dette tilfælde er lempelsen uafhængig af den skat, der er betalt i udlandet.

Det er regeringen magtpåliggende hurtigst muligt at få bremsset den spekulation, der foregår ved hjælp af rent finansielle transaktioner, men således at det samtidig sikres, at danske virksomheder, der opererer i udlandet, ikke i konkurrencemæssig henseende stilles ringere end andre.

En af de aftaler, der har givet anledning til uilsigtede finansielle transaktioner, er aftalen med Irland. En ny aftale med Irland er blevet færdigforhandlet og undertegnet. Aftalen forventes godkendt af det irske parlament inden for et par måneder.

Herudover er der på nuværende tidspunkt rettet henvendelse til fire lande med anmodning om genforhandling af den eksisterende aftale eller af en del af denne.

Endvidere undersøges et yderligere antal aftaler med henblik på genforhandling.

I begrundelsen for spørgsmålet er nævnt, at huller i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne