

[Helge Adam Møller]

1992 blev det netop understreget, at reglerne om hjemsendelse skulle anvendes i højere grad end hidtil. Desuden blev fristen for, hvornår hjemsendelse kan ske, forlænget fra 2 år til 3 år.

*Foreløbigt svar* (12/8 93):

**Indenrigsministeren** (Birte Weiss):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålene har Indenrigsministeriet anmodet Socialministeriet samt Direktoratet for Udlændinge om en udtalelse.

Når disse udtalelser foreligger, vil jeg vende tilbage med en endelig besvarelse af spørgsmålene.

### Spm. nr. S 1284

Til *indenrigsministeren* (3/8 93) af:

**Helge Adam Møller** (KF):

»Hvad vil ministeren gøre for, at ældre, som er kommet til Danmark under forudsætning af, at deres børn ville og kunne forsørge dem, sendes tilbage til deres hjemland, hvis børnene ikke lever op til deres garantierklæringer?«

#### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1283.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1283).

### Spm. nr. S 1318

Til *indenrigsministeren* (12/8 93) af:

**Helge Adam Møller** (KF):

»Har ministeren overvejet – eller bedt anklagemyndigheden overveje – at rejse straffesag mod Hvidovres borgmester, Britta Christensen, for at have gennemført og fastholdt et ulovligt flygtningestop i Hvidovre Kommune?«

#### Begrundelse

Ifølge formanden for Tilsynsrådet i Københavns Amt, Henning Strøm, har Hvidovre Kommune med godkendelse og accept fra kommunens borgmester, Britta Christensen, i en periode af over 2 år gennemført et ulovligt flygtningestop. Såvel statsministeren som indenrigsministeriet har offentligt erklæret, at kommunens handlemåde var ulovlig.

Borgmesteren har i hele eller i næsten hele perioden været vidende om, at beslutningen var ulovlig. Formanden for Tilsynsrådet, Henning Strøm, har udtalt, at ulovlighederne i Hvidovresagen er 3 gange værre end ulovlighederne i forbindelse med tamilsagen.

I Hvidovresagen er der altså foregået et klart lovbrud erkendt af såvel politikere som jurister. Det virker derfor umiddelbart underligt, hvis et sådant lovbrud ikke giver anledning til en straffesag.

*Svar* (24/8 93):

**Indenrigsministeren** (Birte Weiss):

I henhold til § 47, stk. 2, i den kommunale styrelseslov (lovbekendtgørelse nr. 526 af 22. juni 1993) varetages det almindelige tilsyn med kommunerne af de tilsynsråd, der er nedsat for hvert amt. Tilsynet med Hvidovre Kommune varetages således af Tilsynsrådet for Københavns Amt.

§ 61 c i lov om kommunernes styrelse har følgende ordlyd:

»Et kommunalbestyrelsesmedlem, der gør sig skyldig i grov tilsidesættelse af de pligter, som den pågældendes hverv medfører, straffes med bøde. Simpel uagtsom pligttilsidesættelse straffes dog ikke.

Stk. 2. Påtale efter stk. 1 kan kun ske efter tilsynsmyndighedens begæring. Et tilsynsråds afgørelse herom kan ikke indbringes for indenrigsministeren.

Stk. 3. Sager om overtrædelse af stk. 1 behandles som statsadvokatsager.«

Rejsning af straffesag mod et medlem af en kommunalbestyrelse for overtrædelse af § 61 c, stk. 1, kan således kun finde sted, hvis tilsynsmyndigheden har fremsat begæring herom. Tilsynsrådet for Københavns Amt har i den i spørgsmålet omtalte sag ikke fremsat en sådan begæring.

Det tilføjes, at der ikke består noget almindeligt over- og underordningsforhold mellem Indenrigsministeriet og tilsynsrådene. Indenrigsministeriet har ikke kompetence til at pålægge et tilsynsråd at fremsætte påtalebegæring i henhold til § 61 c, stk. 2.

### Spm. nr. S 1323

Til *indenrigsministeren* (13/8 93) af:

**Helge Adam Møller** (KF):