

[Niels Højland]

bøde de værste skader ved, at landmændene ikke får klare retningslinier for braklægning, før EF-Kommissionen kommer tilbage fra ferie engang i september måned?»

#### Begrundelse

Det er fuldstændig ubegribeligt, at de ansvarlige i EF nu er taget på sommerferie uden overhovedet at have taget stilling til braklægningsordningerne for den kommende sæson. Det er at sjofle dansk landbrug og fortæller alt om, at erhvervets problemer ikke kan ordnes af en flok skrivebordsbureaukrater i Bruxelles.

Det kan ikke komme som nogen overraskelse for EF, at der skal tages stilling til braklægningsordningerne for den kommende sæson. Bl.a. af hensyn til sædskiftet har landbruget krav på at få besked i ordentlig tid.

Netop i år, hvor høsten kommer tidligt, havde det været på sin plads, at landbruget var blevet orienteret for længe siden, men det er heller ikke sket denne gang. Sidste år var vi i præcis den samme situation, men det er åbenbart EF's tak til landmændene for at stemme ja til EF-unionen.

Svar (12/8 93):

**Landbrugsministeren** (Bjørn Westh):

Landbrugsministeriet har den 6. august 1993 tilsendt landbrugets organisationer et udkast til bekendtgørelse om ydelse af støtte til producenter af visse markafgrøder for høsten 1994. Organisationerne er samtidig blevet anmodet om at videregive udkastet til bekendtgørelse til de lokale landbrugscentre og landbrugspressen.

Udkastet, der indeholder de nye nationale gennemførelsesbestemmelser for hektarstøtteordningen, er baseret på de eksisterende fællesskabsregler samt kendte, men endnu ikke offentliggjorte ændringer heri.

Bekendtgørelsesudkastet vil med eventuelle ændringer blive offentliggjort på normal måde, når Kommissionen har offentliggjort de underliggende fællesskabsbestemmelser i EF-tidende. Dette forventes at ske i begyndelsen af september måned.

Endvidere er en vejledning om ordningen under udarbejdelse med planlagt udsendelse omkring 1. september.

**Spm. nr. S 1297**

Til *kulturministeren* (10/8 93) af:

**Bertel Haarder** (V):

»Vil ministeren oplyse, om der er nogen som helst kulturpolitisk begrundelse for at sikre kunstneres børn og børnebørn ekstra arbejdsfri indtægter gennem forlængelse af ophavsretsbeskyttelsestiden fra 50 til 70 år, og er der nogen som helst kulturpolitisk begrundelse for, at disse regler skal være ens i alle EF-lande, jf. EF's påtænkte direktiver herom?»

#### Begrundelse

Efter min mening er dette nye direktivforslag et godt eksempel på, hvad EF ifølge nærhedsprincippet skal beskæftige sig med (jf. de fatale fælles regler for, hvad der må sendes i tv), ligesom det er et godt eksempel på, at det er særinteresserne, der er drivkraften i EF's direktivproduktion.

Jeg har svært ved at se de kulturpolitiske gevinster i medlemslandene ved at udløse ekstra indtægter til børn, der er højt oppe i årene, og børnebørn, der vel næppe forventer indtægter fra deres længst afdøde bedsteforældre – hvortil kommer det administrative besvær med at finde frem til disse myriader af efterkommere over hele verden.

Svar (18/8 93):

**Kulturministeren** (Jytte Hilden):

På rådsmødet den 14. juni 1993 blev der vedtaget en fælles holdning til direktivet om harmonisering af beskyttelsestiden for ophavsret m.v. Direktivet vil blandt andet indebære, at der i EF-landene senest den 1. juli 1995 skal gennemføres en forlængelse af beskyttelsestiden for ophavsret fra 50 til 70 år.

Direktivet er begrundet i såvel markedspolitiske som kulturpolitiske hensyn. Forskellene med hensyn til beskyttelsestid mellem de forskellige nationale lovgivninger anses som en væsentlig hindring for kulturprodukters (bøger, plader, tv-optagelser m.v.) frie bevægelighed over landegrænserne og som konkurrencefordrejende. Samtidig har man fra en kulturpolitisk synsvinkel ønsket at skabe ensartede regler, der på basis af et højt beskyttelsesniveau fremmer en harmonisk udvikling af litterær og kunstnerisk kreativitet i Fællesskabet. Det er korrekt, at den forlængede beskyttelses-