

Spm. nr. S 1328

Til *socialministeren* (16/8 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor ministerens oplysninger om konsekvenserne af omlægningen af folkepensionen ikke er i overensstemmelse med de nye – i pressen fremkomne – oplysninger om, at mange folkepensionister med ekstraindtægter får forringet deres pension markant som følge af skattereformen?«

Begrundelse

Under behandlingen i Folketinget meddelte ministeren, at den overvejende konsekvens af loven sammen med skattereformen vil blive lettelse for personer med egenpension og anden indkomst.

Svar (25/8 93):

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg har bemærket enkelte artikler i pressen i den seneste tid, der har præsenteret skatte- og pensionsomlægningen som en forringelse især for de pensionister, der har ekstraindtægter. Der er intet nyt i disse artikler. Jeg vil meget gerne benytte lejligheden til at understrege, at omlægningen aldrig har været tænkt som og i øvrigt heller ikke virker som en straffeforanstaltning mod dem, der har sparet op.

Det er korrekt, når det fremhæves, at en større del af den sociale pension bliver indtægtsafhængig. Den øgede indtægtsafhængighed indebærer, at enkelte pensionister med meget store ekstraindtægter isoleret set kan få en reduceret pensionsydelse. Men dette skal ses i sammenhæng med skatteomlægningen, hvor netop pensionister med ekstraindkomster får større gevinster end andre. Disse pensionister får fuld glæde af skattelettelserne, og de skal ikke betale de arbejdsmarkedsbidrag, som lønmodtagere og andre erhvervsaktive skal betale. Generelt er det netop pensionister med forholdsvis store ekstraindtægter, der vinder mest ved den samlede omlægning.

For at demonstrere den isolerede virkning af såvel bruttoficeringen af pensionen som skatteomlægningen for pensionister med ekstraindkomster vedlægger jeg to diagrammer (ikke optrykt her) over gevinsten efter omlægningen for henholdsvis en enlig folkepensionist med en privat pensionsindtægt og et folke-

pensionistægtepar, hvor den ene af ægtefællerne har en privat pensionsindtægt.

Der er ikke indregnet andre indtægter end privat pension ved siden af den sociale pension. Den private pension stiger fra 0 til 300.000 kr. årligt i begge diagrammer. De tynde kurver (aflæses på venstre akse) viser indkomsten efter skat henholdsvis efter gældende 1993-regler og efter 1994-regler, men i 1993-niveau. Der er regnet med gennemsnitlige kommunale skatteprocenter.

Den tykke kurve viser forskellen i indkomst efter skat (aflæses på den højre akse) efter henholdsvis 1994-regler og de nuværende regler. Et positivt forskelsbeløb er udtryk for en gevinst ved den pågældende indkomst.

Det ses, at en enlig pensionist vil kunne opleve et tab – regnet i faste priser – i et ganske lille interval omkring 200.000 kr. i privat pensionsindkomst. For alle andre indtægtsniveauer vil pensionisten opleve en gevinst ved bruttoficeringen af pensionen og skattereformen. I eksemplet med pensionistægteparret vil der i hele indkomstintervallet være endog meget betydelige gevinster i 1994 sammenholdt med de nuværende regler. Det er vel at mærke gevinster, der bliver mere mærkbare i takt med, at personskatterne lempes yderligere i årene 1995-1998.

Jeg skal understrege, at der er tale om stiliserede familietyper. Ikke desto mindre fremgår det med tilstrækkelig tydelighed, at reformen generelt må betragtes som gunstig for personer med privat pensionsopsparing.

Jeg kan tilføje, at de mange »knæk« på forskelskurven skyldes grænserne for aftrapning af pensionstillæg og de forskellige grænsebeløb i skattelovgivning.

Spm. nr. S 1299

Til *miljøministeren* (11/8 93) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, om det er teknisk muligt i forbindelse med opførelsen af den faste Øresundsforbindelse at udføre anlægget fra Tårnby Stadion til Oliefabriksvej med vandtæt bund og hel overdækning?«

Begrundelse

I svaret bedes der indgå oplysningerne om de miljømæssige og økonomiske konsekvenser af en sådan løsning.