

**[Miljøministeren]**

dier – sandsynligvis vil beslutte at gennemføre en ny offentlig høring med en vurdering af THORP-anlæggets fremtid. Denne beslutning skulle være en følge af det politiske pres, som den britiske regering er udsat for. Det forlyder endvidere, at det engelske miljødepartement i den forbindelse er ved at udarbejde en redegørelse for værkets miljømæssige og økonomiske situation. Rapporten forventes offentliggjort i august.«

**Spm. nr. S 1198**

Til forsvarsministeren (21/7 93) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Vil ministeren sørge for, at hjemmeværnet gør disciplinært ansvar gældende over for den befalingshavende i Køge Hjemmeværn, som tirsdag den 20. juli i TV-Lorry nævnte uro på Christiania som eksempel på en situation, hvor der kunne blive brug for hjemmeværnet?«

**Begrundelse**

Der er grund til at vise den yderste agtpåivenhed i forhold til de frivillige, som samfundet har udstyret med våben og givet en delvis militær uddannelse. Folk, der er gået ind i hjemmeværnet for at bekæmpe såkaldte indre fjender, bør – enten deres vrede retter sig mod christianitter, indvandrere, jøder eller muslimer – kaldes til orden eller fratages deres våben og udelukkes af hjemmeværnet. Befalingshavende i hjemmeværnet har naturligvis et ganske særligt ansvar og derfor også særlige forpligtelser. At en befalingshavende i hjemmeværnet i Køge anno 1993 kan få sig selv til offentligt at forbinde uro i Christiania og opgaver for hjemmeværnet, er et faresignal om, at der fortsat findes elementer i hjemmeværnet, som et demokratisk retssamfund i hvert fald ikke bør udstyre med våben eller befalingsmandsfunktioner.

*Svar (29/7 93):*

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Grundlaget for hjemmeværnets virke og uddannelse fremgår af lov om hjemmeværnet af 26. maj 1982, hvoraf det af § 1, stk. 1, fremgår, at »hjemmeværnet deltager som en del af det militære forsvar i løsningen af de opgaver, der påhviler hæren, søværnet og flyvevåbnet«. En indsættelse af hjemmeværnet i forbindelse

med eventuel uro på Christiania som nævnt af den pågældende befalingsmand er således helt klart ikke en del af hjemmeværnets opgavekompleks.

Hjemmeværnet er en bredt funderet folkelig organisation, der naturligt afspejler de mange forskelligartede holdninger, der findes i den danske befolkning.

Hjemmeværnets ca. 69.000 medlemmer har – ligesom landets øvrige borgere – ret til at give udtryk for deres egne personlige meninger og holdninger, og det vil ikke være i overensstemmelse med dansk demokratisk tradition at begrænse specielt hjemmeværnsfolks ytringsfrihed.

Jeg finder det imidlertid uheldigt, hvis en enkeltpersons personlige holdninger eller opfattelse af hjemmeværnets opgaver kan tolkes som hjemmeværnets officielle holdning, således som det tilsyneladende var tilfældet tirsdag den 20. juli 1993 i et indslag i TV-Lorry.

Hverken jeg eller hjemmeværnets ledelse var på forhånd gjort bekendt med det nævnte indslag. Hjemmeværnets ledelse har oplyst, at man ved den først givne lejlighed vil gøre den pågældende befalingsmand opmærksom på hendes uhensigtsmæssige optræden; herunder vil man præcisere over for vedkommende, hvad der er hjemmeværnets opgaver.

**Spm. nr. S 972**

Til skatteministeren (11/6 93) af:

**Aagaard (KF):**

»Hvorledes forholder ministeren sig til indregning af fordelingsvirkningerne af de grønne afgifter, og hvilke konsekvenser har de grønne afgifter for de lovede skattelettelser?«

**Begrundelse**

Skatteministeriets skattepolitiske afdeling har i notat af 27. maj 1993 skrevet, at det ikke er muligt med mening at indregne fordelingsvirkninger af de grønne afgifter. De regneforudsætninger, der da er anvendt, stemmer tilsyneladende ikke overens med de forudsætninger, der må være anvendt til konklusionerne i »Ny kurs mod bedre tider«.

*Svar (16/6 93):*

**Skatteministeren (Stavad):**