

**[Udenrigsministeren]**

af Rådets forretningsorden sættes på dagsordenen for rådsmødet (udenrigsministre) den 4.-5. oktober 1993 med henblik på, at Rådet kan træffe beslutning.

Regeringen vil i overensstemmelse med praksis forud for rådsmødet den 4.-5. oktober 1993 forelægge sagen for Folketingets Markedsudvalg.

**Spm. nr. S 1241**

Til *udenrigsministeren* (28/7 93) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil udenrigsministeren i skemaform oplyse, hvor mange A- og B-punkter der er foretaget afstemning over såvel formelt som blot ved konstateret flertal, og hvor mange heraf der er offentliggjort?«

**Begrundelse**

Dagbladet Information har i en række artikler sat spørgsmålstegn ved, om samtlige afstemningsresultater er offentliggjort, og om den iværksatte åbenhed i EF-sammenhæng dermed er gennemført.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1239).

**Spm. nr. S 1242**

Til *udenrigsministeren* (28/7 93) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil udenrigsministeren oplyse, om den procedure med offentliggørelse af afstemningsresultater i EF's Ministerråd, som det danske formandskab iværksatte, er videreført i fuld udstrækning af det belgiske formandskab?«

**Begrundelse**

Dagbladet Information har i en række artikler sat spørgsmålstegn ved, om samtlige afstemningsresultater er offentliggjort, og om den iværksatte åbenhed i EF-sammenhæng dermed er gennemført.

(Besvaret sammen med spm. nr. 1240).

**Spm. nr. S 978**

Til *industriministeren* (15/6 93) af:

**Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at tilfælde, hvor offentlighedens ret til indsigt i aktieselskabers ejerforhold søges omgået ved at lade aktierne eje proforma af et interessentskab bestående af selskabets aktionærer, bliver retsfulgt efter aktieselskabslovens § 161, stk. 1, eller vil ministeren, hvis spørgsmålet ikke kan besvares bekræftende, tage initiativ til at få lukket det hul, der i så fald er i aktieselskabslovens §§ 28 a og 28 b vedrørende offentlighedens indsigt i aktieselskabers ejerforhold, effektivt gennem en lovændring, hvorefter enten aktier, der ejes af personer eller selskaber gennem interessentskaber eller kommanditselskaber, omfattes af selskabsdeltagernes anmeldelsespligt, i samme omfang som de er lodtagere i interessentskabet eller kommanditselskabet, eller alle selskaber bliver omfattet af de mere indgribende offentlighedsregler, der i medfør af § 28 c er fastlagt gennem bekendtgørelse i overensstemmelse med EF's storaktionærdirrektiv?«

**Begrundelse**

Det forekommer, at personer, der ejer hele aktiekapitalen i et aktieselskab, skjuler aktionærkredsens sammensætning, som offentligheden ellers er sikret kendskab til gennem reglerne i aktieselskabslovens §§ 28 a og 28 b.

Et eksempel er en virksomhed inden for lægemiddelområdet, jf. ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 331 af 27. januar 1993.

Metoden går ud på, at alle aktionærer i »A/S X« lader deres aktier eje af »I/S X« og noterer interessentskabet som eneaktionær i aktionærfortegnelsen, jf. lovens § 28 b, stk. 2. Da interessentskabet ikke driver handel, håndværk eller industri (hvilket interessenterne nok skal sørge for at det ikke gør), er det ikke anmeldelsespligtigt til handelsregisterføreren, og offentligheden er afskåret fra indsigt i ejerforholdet og de interesser, der står bag selskabet.

Det fremgår af lovmotiverne til offentlighedsbestemmelserne, jf. Folketingstidende 1979-80, spalte 10703 ff., at loven fører til en »blotlæggelse af (ejerforholdene i) danske virksomheder« (Ellemann-Jensen, sp. 10703), »bryder med anonymitetsprincippet« (Dyremose, sp. 10706) og sikrer »så stor åbenhed som overhovedet muligt« (Janne Normann, sp. 10715). I professor, dr. jur. Erik Werlauffs doktorafhandling, »Selskabsmasken«, 1991, pag. 108, hedder det: »Den, der har en