

[Industriministeren]

ning til at bemærke, at det er nødvendigt at holde sig for øje, at sikkerhed i betalingskort-systemer er et relativt begreb. Ved en PIN-kode-baseret Dankortanvendelse kan der stilles krav om en høj grad af sikkerhed for denne anvendelse. Ved en underskriftsbaseret ordning kan der stilles krav om en for denne anvendelse høj sikkerhed. Denne vil imidlertid ikke kunne komme til at svare til det sikkerhedsniveau, der kan opnås ved den PIN-kode-baserede anvendelse.

De underskriftsbaserede systemer er i udlandet dominerende.«

Jeg kan henholde mig hertil.

Spm. nr. S 1189

Til *industriministeren* (19/7 93) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Ministeren bedes redegøre for, om lovgrundlaget vedrørende betalingskort er overholdt, når det kan lade sig gøre at efterhæve på Dankort.«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1188.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1188).

Spm. nr. S 1190

Til *industriministeren* (19/7 93) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren øjeblikkeligt tage initiativ til at sikre, at efterhævning på Dankort ikke kan ske i fremtiden?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1188.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1188).

Spm. nr. S 1206

Til *industriministeren* (22/7 93) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Ministeren bedes oplyse, i hvor mange tilfælde Revisionsinstituttet af 1920 har brudt lovgiverne for statsautoriseret virksomhed.«

Begrundelse

Der henvises til artiklerne i Ekstra Bladet tirsdag den 20. juli »SiD-revisor overså kassesvig på 1 mill.« og torsdag den 22. juli 1993 »Revisor-firma bør kulegraves« og »Rend os i revisionen«.

Svar (30/7 93):

Industriministeren (Trøjborg):

Indledningsvis skal jeg oplyse, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke er tilsynsmyndighed for revisorvirksomheder, og at styrelsen således ikke har hjemmel til uden videre at foretage granskning eller undersøgelser af enkelte revisionsfirmaers virksomhed. I de tilfælde, hvor der verserer konkrete sager i styrelsen, f.eks. hvor styrelsen er registreringsmyndighed for aktieselskaber, kan disse sager give anledning til spørgsmål og vurderinger af, om en revisionsvirksomhed i forbindelse med en for styrelsen verserende sag har foretaget sig handlinger, der giver styrelsen anledning til at reagere.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er berettiget til at indbringe sager for Revisornævnet – fra 1. juli 1993 for Disciplinærnævnet – med henblik på at få prøvet, om en statsautoriseret eller registreret revisor har overtrådt revisorlovgivningen. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for Revisornævnet har indbragt én sag, der involverer revisorer fra Revisionsinstituttet af 1920. Det drejer sig om Ungbosagen, der blev indbragt i maj 1993. Denne sag er endnu ikke afgjort af nævnet.

Herudover ses hverken styrelsen eller Revisornævnet at have modtaget klager, hvor Revisionsinstituttet af 1920 har været indblandet.

Jeg skal henlede opmærksomheden på, at der ved lov nr. 1003 af 19. december 1992 blev indført et nyt disciplinærsystem for statsautoriserede og registrerede revisorer, hvorefter enhver, der har en retlig interesse heri, kan indbringe sager for Disciplinærnævnet. Denne lov trådte i kraft 1. juli 1993.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke foretaget politianmeldelser af Revisionsinstituttet af 1920. Hvorvidt der i øvrigt er forekommet politianmeldelser af instituttet, har jeg anmodet Justitsministeriet om at besvare, og jeg skal vende tilbage, når Justitsministeriets svar foreligger.