

**[Trafikministeren]**

blerer A/S Øresundsforbindelsen et vendespor.

Afgrænsningen i forhold til kyst til kyst-forbindelsen er, som det fremgår af kortbilagene til regeringsaftalen mellem Danmark og Sverige om en fast forbindelse over Øresund, ved den nuværende kystlinje for godsbanen og motorvejen og for personjernbanen umiddelbart øst for hangar 1 under airside. I henhold til regeringsaftalen træffes der senere aftale om forbindelsens præcise afgrænsning.

**Spm. nr. S 1133**

Til trafikministeren (7/7 93) af:

**Gade (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvor længe ministeren/ministeriet har været vidende om, at det totale budgetoverslag for Øresundsbroens danske landanlæg ikke har kunnet holde sig inden for det i anlægsloven fastsatte budget, og vil ministeren samtidig oplyse, hvilket totalbudget fase 1- og fase 2-rapporterne kom frem til?«

**Begrundelse**

I ministerens svar på spm. nr. S 923 oplyses det, at ministeriet i marts 1992 i forbindelse med modtagelsen af fase 3-rapporten fik kendskab til, at det totale budget var vokset til 3,845 mia. kr. Spørgeren ønsker oplyst, om ministeren/ministeriet før denne dato har været vidende om, at det totale budget for de danske landanlæg vanskeligt kunne holdes inden for det i anlægsloven fastsatte beløb.

*Svar (28/7 93):*

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Af begrundelsen for spørgsmålet fremgår det, at det ønskes oplyst, om ministeriet forud for modtagelsen af fase 3-rapporten har været vidende om, at det totale budget for de danske landanlæg vanskeligt kunne holdes inden for det i anlægsloven fastsatte beløb. Jeg skal – med den bemærkning, at ministeriet ikke har modtaget nævnte rapport, der er udarbejdet for A/S Øresundsforbindelsen – oplyse, at dette ikke har været tilfældet. Af besvarelsen af spørgsmål nr. S 923 fremgår det, at min forgænger efter det for mig oplyste således efter at være blevet gjort bekendt med selskabets budget af juni 1992 har fundet, at der ikke på det

foreliggende grundlag var baggrund for en sådan forøgelse af budgettet.

A/S Øresundsforbindelsen vil efter en granskning af fase 4-rapporten udarbejde et bygherrebudget, der vil foreligge og blive offentliggjort senere på året.

Projektorganisationen DSB/VD har oplyst, at fase 2 er det projekt, der er grundlag for anlægsloven, og at der ikke forud herfor er udarbejdet en fase 1-rapport.

**Spm. nr. S 1150**

Til miljøministeren (13/7 93) af:

**Gade (SF):**

»Hvilke konsekvenser vil ministeren drage af det forhold, at langt fra alle de rapporter, som danner baggrund for høringen om Øresundsbroens kyst til kyst-anlæg, har været tilgængelige for offentligheden?«

**Begrundelse**

Ifølge Greenpeaces høringssvar af 6. juli 1993 har organisationen erfaret, »at det langt fra er alle baggrundsrapporter, som har været tilgængelige« . . . »Miljøstyrelsen undskyldte, at disse rapporter ikke lå fremme, men begrundede det med, at rapporterne ikke var færdige« (side 3).

Spørgeren ønsker på denne baggrund at få oplyst, om ministeren finder, at det er en rimelig praksis at iværksætte en omfattende høring, inden de fornødne rapporter, som danner baggrund for høringen, er færdige og tilgængelige for offentligheden.

*Svar (22/7 93):*

**Miljøministeren (Svend Auken):**

De rapporter, der danner baggrund for høringen, og som er refereret i høringmaterialet, har alle været offentligt tilgængelige på Miljøstyrelsens bibliotek. Enkelte rapportudkast fra delundersøgelser udført i tilknytning til prøvegravningerne forelå kun i udkast, som endnu ikke var endeligt behandlet. Disse rapporter var derfor ikke fremlagt på biblioteket. Resultaterne fra undersøgelserne var imidlertid rapporteret i en samlerapport, som forelå tilgængelig sammen med de færdigbehandlede delrapporter.

På baggrund af et konkret ønske fra Greenpeace om at få lejlighed til at gennemgå de på