

[Tommy Dinesen]

for vandgennemstrømningen, efter at vandet var blevet presset sydpå efter kraftige storme fra nord.

Svar (8/7 93):

**Industriministeren (Trøjborg):**

Efter vedtagelsen af lov nr. 340 af 6. juni 1991 om erstatning for skader forårsaget af stormflod blev det i § 10 i loven omtalte Stormflodsråd nedsat. Det fremgår af lovens § 11, at Stormflodsrådet forestår administrationen af loven, dvs. at Stormflodsrådet i de konkrete tilfælde afgør, om der kan udbetales erstatning.

Jeg vil derfor foreslå de skadelidte at rette henvendelse til Stormflodsrådet.

**Spm. nr. S 1059**

Til statsministeren (29/6 93) af:

**Ole Donner (FP):**

»Vil statsministeren fremsende dokumentation for, at trafikministeren har fremsendt nye oplysninger til Trafikudvalget, hver gang han har fået nye oplysninger i sagen om L 330?«

**Begrundelse**

Statsministeren har gentagne gange og senest i Nyhederne den 28. juni 1993 udtalt, at trafikministeren, hver gang han har modtaget nye oplysninger i sagen vedrørende L 330, omgående har oversendt de nye oplysninger til Trafikudvalget. Spørgeren ønsker dokumenteret, at trafikministeren i flere tilfælde forud for spørgetiden den 23. juni 1993 har fremsendt sådanne oplysninger til Trafikudvalget.

Svar (7/7 93):

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Trafikministeren har ikke villet vildlede Folketinget og har betonet over for Folketinget og mig, at han ikke har skjult noget af den viden, han havde på det tidspunkt, hvor sagen har været behandlet, eller hvor trafikministeren er blevet spurgt.

Heri ligger videre, at trafikministeren, så hurtigt det har været muligt, har besvaret de spørgsmål, udvalget har stillet vedrørende lovforslaget. Trafikministeren har i denne forbindelse fremsendt udtalelser fra Konkurrencerådet og Justitsministeriet, ligesom trafikministeren hurtigt har ageret på baggrund heraf.

Trafikministeren har endvidere til Trafikudvalget foranlediget fremsendt de i Trafikministeriet foreliggende dokumenter i sagen.

**Spm. nr. S 1171**

Til skatteministeren (15/7 93) af:

**Ole Donner (FP):**

»Hvilke dokumentationskrav stilles der til den ansatte/firmaet, såfremt firmaets ansatte ønsker at trække den erhvervmæssige andel af deres telefonudgifter fra i skat?«

**Begrundelse**

Danskerne er verdens hårdest beskattede folk. Regeringens skatteomlægninger ændrer ikke mærkbart herpå. Trods gentagne udtalelser om, at alle får skattelettelser, fastholder regeringen endog regler, som helt tydeligt rammer en enkelt gruppe mennesker: private firmafunktionærer med firmabiler og telefonskud. Merprovenuet til staten som følge af L 286 (forslag til lov om ændring af ligningsloven og skattekontrolloven. (Telefonudgifter og personalegoder)) på ca. 150 mio. kr. vidner herom.

En stramning over for denne gruppe mennesker, der i forvejen hører til de hårdest beskattede, kan ikke være hensigtsmæssig i en tid, hvor vi i høj grad er afhængige af de resultater, de samme mennesker i det private erhvervsliv kan præstere.

Socialdemokratiet får med disse paradeforslag tilfredsstillet den del af deres vælgerskare, der fortsat ser arbejdernes kamp mod kapitalen som et hovedmål. Det sigte fremgår da også af, at f.eks. HT-kort eksplicit fritages for frynsegodebeskatning.

Af L 286 fremgår det, at ministeren bestemmer retningslinierne for skatteansættelsen. Spørgeren mener, at skatteyderne har krav på klare retningslinier. Det gælder specielt reglen om, at tilskud til telefon er skattepligtigt, mens erhvervmæssige samtaleudgifter kan fratrækkes. Ministeren bedes præcisere, hvor bevisbyrden ligger i tvivlstilfælde, samt hvorledes den ansatte/firmaet mere specifikt skal forholde sig.

Svar (21/7 93):

**Skatteministeren (Stavad):**