

[Sundhedsministeren]

den pågældende har dansk indfødsret eller er statsborger i et andet EF-land. Der er således intet til hinder for, at andre EF-landes borgere får bevilling til at drive apotek, forudsat at de har den nødvendige farmaceutiske uddannelse.

De gældende EF-reguleringer på lægemiddelområdet skal bl.a. gennemføre det indre marked på dette område, og det indgår som et af elementerne, at man skal sikre, at konkurrencen inden for fællesmarkedet ikke fordrøjes.

I EF's lægemiddelreguleringer er det klart forudsat, at det er det enkelte medlemsland, der fastsætter reglerne om distribution af lægemidler til forbrugerne, idet man dog ikke må diskriminere borgere fra andre EF-lande.

Foranlediget af et spørgsmål fra EF-Parlamentet om de forskelligartede regler for etablering af apoteker i medlemslandene svarede kommissæren for det indre marked, Martin Bangemann, i maj 1990, at spørgsmålet om fastsættelse af regler for eje af apotek henhører under medlemslandenes nationale lovgivning, og at Kommissionen ikke finder behov for noget specifikt initiativ på dette område.

Kommissæren gav samtidig udtryk for, at det ikke med henblik på gennemførelsen af det indre marked var nødvendigt at foretage en harmonisering af de nationale regler om apoteksmonopolet, idet de forskelle, der fandtes, næppe gav anledning til hindringer af betydning for handelen mellem medlemsstaterne.

Der er således ikke fra EF-Kommissionens side fremkommet tilkendegivelser om, at et apoteksmonopol skulle være i konflikt med konkurrencereglerne i Fællesskabet, og på denne baggrund skønner jeg ikke, at en henvendelse til EF-Kommissionen vil resultere i en anden fortolkning end den ovenfor anførte.

Spm. nr. S 1177

Til *sundhedsministeren* (15/7 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Vil ministeren indhente en udtalelse fra Konkurrencerådet om det forhold, at apotekerne muligvis i forbindelse med udlevering af præparater, der er ordineret som generisk ordination, favoriserer eventuelle lægemiddelproducenter, som Danmarks Apotekerforening har ejerandele i?«

Begrundelse

Det forekommer spørgeren, at det er væsentligt, at netop Konkurrencerådet, der er en uvildig institution, og hvis formål er at tilse, at konkurrenceloven overholdes, får lejlighed til at udtale sig om den aktuelle sag.

Svar (23/7 93):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Jeg har i anledning af det stillede spørgsmål indhentet følgende udtalelse fra Konkurrencerådet:

»Administrationen af bestemmelserne om apotekernes ekspedition af recepter, herunder reglerne om generisk substitution, henhører under Sundhedsministeriet og Sundhedsstyrelsen, og Konkurrencerådet kan ikke udtale sig om eventuelle konkrete overtrædelser af disse bestemmelser.

Konkurrencerådet finder det imidlertid ud fra en konkurrenceretlig betragtning betænkeligt, at apotekerne samtidig med deres lovbestemte monopol på detailforhandling af lægemidler gennem Danmarks Apotekerforening har økonomiske interesser i producentledet.

Disse konkurrenceretlige betænkeligheder gør sig ikke alene gældende med hensyn til ordningen med generisk substitution ved apotekernes ekspedition af receptpligtige lægemidler, men tillige i forbindelse med apotekernes forhandling af håndkøbslægemidler.

Konkurrenceloven indeholder imidlertid ikke hjemmel for Konkurrencerådet til at gribe ind over for sådanne finansielle forbindelser.

Konkurrencerådet er samtidig opmærksom på, at indførelsen af muligheden for generisk substitution i visse tilfælde synes at have gjort det vanskeligere for nye leverandører af prisbillige kopipræparater at etablere sig på markedet.

Den egentlige årsag til disse problemer skal imidlertid efter Konkurrencerådets opfattelse ikke søges i ordningen som sådan, der efter alt at dømme har haft den tilsigtede effekt på pris-konkurrencen, men snarere i bestemmelserne om beregning af apotekernes avancer, der er fastsat i medfør af apotekerloven.

Disse regler indebærer, at apotekernes avancer er stigende med stigende indkøbspris. Apotekerne har derfor i dag ingen interesse i, at lavprisleverandører etablerer sig på markedet, og dermed ingen interesse i at fremme salget af