

**[Undervisningsministeren]**

til i spørgsmålet, er GiroBanks ekspeditionsdato.

**Spm. nr. S 1007**

Til *arbejdsministeren* (22/6 93) af:

**Jan Køpke Christensen (FP):**

»Er det almindelig praksis, at Arbejdsministeriet kræver asbestmateriale fjernet, når der ikke kan konstateres asbestfibre i luften, hvor asbestmaterialet forefindes?«

*Svar* (2/7 93):

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg kan efter at have forhørt mig i Arbejdstilsynet oplyse, at det ikke er almindelig praksis.

Udgangspunktet er, at asbestholdige materialer ikke skal nedtages, så længe de lovligt sidder i en bygning, medmindre asbesten er beskadiget eller på anden måde udgør risiko for sundhedsfare.

Denne vurdering bygger dog ikke på målinger, men tager udgangspunkt i, om asbestpladerne er beskadigede, eller om de i øvrigt udgør en risiko.

Dette kan f.eks. være tilfældet, hvor placeringen medfører en umiddelbar risiko for beskadigelse med deraf følgende afgivelse af fibre.

Arbejdstilsynet følger i hovedsagen Byggestyrelsens vejledning fra 1986, når der stilles krav om foranstaltninger ved asbest. Denne vejledning baserer ikke sine krav på målinger. Tværtimod frarådes det i Byggestyrelsens vejledning »at lade vurderingen af omfanget af et asbestproblem i et konkret lokale bero på en faktisk måling af fiberkoncentrationen.«

**Spm. nr. S 1008**

Til *arbejdsministeren* (22/6 93) af:

**Jan Køpke Christensen (FP):**

»Hvilken praksis med hensyn til sikkerhedsforanstaltninger over for asbestmateriale udøves der i de øvrige EF-lande?«

*Svar* (2/7 93):

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

For så vidt angår de gældende regler i EF henviser jeg til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1013. Alle medlemslande skal træffe de nød-

vendige foranstaltninger for at sikre, at bestemmelserne overholdes.

Jeg har ikke kendskab til praksis med hensyn til sikkerhedsforanstaltninger over for asbestmaterialer i de øvrige EF-lande.

**Spm. nr. S 1009**

Til *arbejdsministeren* (22/6 93) af:

**Jan Køpke Christensen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, i hvor mange tilfælde Arbejdsministeriet fremsætter krav, der enten er mere vidtrækkende eller divergerer med beslutninger, lokale afdelinger af Arbejdstilsynet har truffet?«

*Svar* (2/7 93):

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg kan indledningsvis oplyse, at der ikke findes statistik over, i hvor mange tilfælde Arbejdsministeriets afgørelser divergerer fra Arbejdstilsynets. Det er dog heldigvis mit indtryk, at Arbejdsministeriet i hovedparten af klagesagerne kan tilslutte sig Arbejdstilsynets afgørelse.

På asbestområdet kan jeg imidlertid oplyse om 2 sager, hvor Arbejdsministeriet har skærpet Arbejdstilsynets afgørelse.

I en afgørelse fra marts 1988 omgjorde Arbejdsministeriet en afgørelse fra tilsynet om, at der kunne gives dispensation til genopsætning af ubeskadigede asbestcementholdige plader.

I den anden afgørelse, som er fra juni 1990, ændrede Arbejdsministeriet Arbejdstilsynets afgørelse, således at asbestholdige plader på gangarealerne på en skole skulle fjernes inden for en frist af 3 år.

**Spm. nr. S 1010**

Til *arbejdsministeren* (22/6 93) af:

**Jan Køpke Christensen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt Arbejdstilsynets henstilling om at forsegle asbestpladerne på Egersund Skole i Broager i Sønderjylland var fagligt kompetent, forvaltningsmæssigt korrekt og lovlig?«

*Svar* (2/7 93):

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Det er min opfattelse, at afgørelsen fra Arbejdstilsynet er truffet på en fagligt kompetent