

[Tom Behnke]

Endvidere vil det være langt at foretrække, at politiet kan bruge vandkanoner som et middel til at sprede en ulovlig demonstration frem for at komme i en så farlig og livstruende situation, som det var tilfældet for politiet den pågældende nat.

Ved brug af vandkanoner skal der naturligvis være en række betingelser opfyldt – på samme måde som det er tilfældet for alle andre magtmidler.

Svar (16/6 93):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Spørgsmålet har tæt tilknytning til den undersøgelse af begivenhederne på Nørrebro den 18. og 19. maj 1993, som Justitsministeriet har anmodet rigsadvokaten om at gennemføre. Når resultatet af rigsadvokatens undersøgelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen direkte over for spørgeren.

Spm. nr. S 969

Til *justitsministeren* (11/6 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilke ændringer af retsplejeloven der skal til for at undgå en lignende sag som den, der opstod, da Roskilde Fogedret blev sat på adressen Uglevej 3, 2680 Solrød Strand, FS nr. 9598/91?«

Begrundelse

I den pågældende sag var der ikke foretaget forkyndelse af stævning, selv om det tydeligt fremgår af sagen, at rekvisitors adresse var kendt hos kommunen.

Desuden er der sket en række andre fejl, som ingen vil erkende.

I den forbindelse er det interessant at høre, hvilke ændringer af retsplejeloven der skal til for at undgå fremtidige lignende myndigheds- overgreb samt opnå udbetaling af en klækkelig erstatning til de personer, som får deres tilværelse ødelagt af fejlagtige tvangsindgreb fra det offentlige.

Ministeriet er allerede bekendt med sagen, idet der er klaget til ministeren.

Svar (22/6 93):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Efter begrundelsen for spørgsmålet ønskes navnlig en belysning af reglerne om forudgå-

ende underretning til den, som fogedforretningen rettede sig imod.

Om den konkrete sag har fogedretten i Roskilde oplyst, at retten var anmodet om bistand til at få en lejer udsat på grund af manglende huslejebetaling. Fogedforretningen fandt sted den 27. august 1991. Fogedretten havde søgt at underrette lejeren om udsættelsesforretningen, men forgæves. Stævningsmanden havde returneret tilsigelsen uforkyndt til fogedretten med følgende påtegning: »Flyttet til ukendt adresse«.

Solrød Kommune var af fogedretten skriftligt underrettet om udsættelsesforretningen, men var ikke mødt. Fogden rettede under forretningen telefonisk henvendelse til Solrød Kommunes pensionskontor, hvorfra det blev oplyst, at man 8 dage tidligere havde skaffet den pågældende et andet lejemål. Da fogden skaffede sig adgang til lejemålet, var det retens indtryk, at lejeren faktisk var fraflyttet, idet der alene fandtes nogle indbogenstande, tøj samt diverse andre ting. Fogedforretningen blev herefter fremmet.

Af principielle grunde kan jeg ikke nærmere tage stilling til eller kommentere forløbet af konkrete sager ved retterne, herunder den omhandlede fogedsag.

Mere generelt kan jeg imidlertid oplyse, at Folketinget – som det vil være spørgeren bekendt – netop har vedtaget nye regler i retsplejeloven om bl.a. ind- og udsættelsesforretninger. De nye regler tilsigter bl.a. en klargøring og forbedring af retsstillingen for den, som en sådan fogedforretning retter sig imod. Også reglerne om underretning eller tilsigelse til fogedforretningen er i den forbindelse blevet revideret. Efter de nye regler skal den, som fogedforretningen retter sig imod, som hovedregel skriftligt gøres bekendt med forretningens foretagelse med et varsel på 7 dage. Indholdet af underretningen skal svare til stævningen i en civil sag. I undtagelsestilfælde kan en fogedforretning imidlertid fremmes uden sådan underretning, hvis det findes ubetænkeligt, eller hvis muligheden for at gennemføre forretningen ellers vil blive væsentligt forringet.

Spm. nr. S 1064

Til *socialministeren* (30/6 93) af:

Tom Behnke (FP):