

**[Indenrigsministeren]**

Efter § 6 i udlændingeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 462 af 26. juni 1987, som ændret ved lov nr. 482 af 24. juni 1992, gives der efter ansøgning opholdstilladelse til udlændinge, der er omfattet af EF-reglerne.

De nærmere regler for meddelelse af opholdstilladelse i henhold til EF-reglerne er fastsat i bekendtgørelse nr. 20 af 18. januar 1984, som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 575 af 26. juni 1992, om ophold i Danmark for udlændinge, der er omfattet af De Europæiske Fællesskabers regler (EF-bekendtgørelsen).

Den opholdstilladelse, som udstedes i henhold til EF-bekendtgørelsen, benævnes et EF-opholdsbevis for så vidt angår hovedpersonen og de familiemedlemmer, der selv er EF-statsborgere, medens det dokument, der udstedes til familiemedlemmer, der ikke er EF-statsborgere, betegnes opholdstilladelse.

Et EF-opholdsbevis dokumenterer således retten til ophold her i landet i henhold til EF-reglerne. Et EF-opholdsbevis udstedt af de danske myndigheder giver ikke ret til ophold inden for de øvrige EF-lande.

**Spm. nr. S 951**

Til *trafikministeren* (8/6 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Under henvisning til besvarelsen af spørgsmål nr. S 606 i sidste samling bedes ministeren oplyse, hvor langt Rigspolitichefen er i undersøgelserne af, om der sker en omgåelse af vægtafgiftslovens § 12, stk. 1.«

**Begrundelse**

I svaret på spørgsmål nr. S 606 svarer daværende justitsminister Hans Engell: »Endelig har Rigspolitichefen oplyst, at man ikke er bekendt med, at der i praksis finder omgåelse sted med hensyn til de nævnte regler (vægtafgiftsloven). Rigspolitichefen vil imidlertid nu undersøge dette spørgsmål nærmere, og hvis der viser sig at være behov for det, vil der blive taget initiativ til de nødvendige omlægninger i den nuværende registreringsprocedure.«

Sagen er, at den nuværende ordning betyder, at den samme person ikke kan få genindregistreret det samme køretøj, som der skyldes afgift på, men det kan lade sig gøre for den samme person at have gæld i adskillige biler

og så fortsat skaffe sig en »ny« bil, som så indregistreres i personens navn.

Fejlen er, at restancen registreres på køretøjet. Havde man registreret på personen og køretøjet, ville enhver form for omgåelse være udelukket.

*Svar* (16/6 93):

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Jeg har indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, som efter at have gennemgået området har fundet, at der ikke efter de foreliggende oplysninger sker omgåelse af vægtafgiftslovens § 12, stk. 1, i et omfang, som i sig selv kan begrunde en ændret registreringsprocedure.

Rigspolitichefen har tilføjet, at en ændret registreringsprocedure som skitseret i begrundelsen for spørgsmålet kan få til følge, at personer tilskyndes til at lade et motorkøretøj registrere med angivelse af en anden person som ejer end den, som rent faktisk ejer køretøjet. I så fald vil motorregisterets værdi som led i en efterforskning blive forringet.

Det er ud fra disse synspunkter Rigspolitichefens vurdering, at man ikke bør søge den skitserede ændring af vægtafgiftsloven gennemført.

**Spm. nr. S 952**

Til *justitsministeren* (8/6 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Er ministeren indstillet på seriøst at vurdere de positive muligheder ved en udvidelse af politiets vognpark med en eller to selvkørende vandkanoner?«

**Begrundelse**

Efter urolighederne på Nørrebro den 18. og 19. maj 1993 har der vist sig et behov for at give politiet mulighed for at bruge vandkanoner.

Havde politiet den pågældende nat haft adgang til vandkanoner, ville situationen sandsynligvis ikke have udviklet sig, som tilfældet var.

Havde politiet haft mulighed for adgang til en eller flere vandkanoner, kunne politiet selv have slukket de brande, der var antændt. Herved havde det ikke været nødvendigt at presse demonstranterne tilbage for at give plads for brandvæsenet.