

**[Udenrigsministeren]**

hed og i tæt koordination med generalsekretæren og den fredsbevarende FN-styrke. At begynde i denne sammenhæng at tale om FN som krigsførende i en krig med uoverskuelige konsekvenser er ude af proportion med den af Sikkerhedsrådet nøje overvejede og afvejede flyoption, flymulighed.

Jeg er personligt ikke så overrasket over, at SF ender med det standpunkt, det har, for det måtte man vente, men jeg synes, at SF's begrundelse for standpunktet er umådelig tynd. NATO's udspil, siger SF, af 2. og 9. august i år var en offensiv foranstaltning. Det er ikke korrekt! Jeg vil henvise til min besvarelse af spørgsmål 22, hvor det i 2. afsnit klart hedder:

»... at det allerede i NATO-kommunikéet af 2. august 1993, punkt 6, klart fremhævedes, at eventuelle militære foranstaltninger fra NATO-landenes side i Bosnien-Hercegovina alene har til hensigt at understøtte humanitære formål.«

Det tillader hr. Gert Petersen sig helt at springe over, og det er dog nok så væsentligt. Det gælder NATO-lande, og USA er også et NATO-land. Jeg undrer mig over, at SF i sin udtalelse anfører, at man støtter FN, men alligevel ikke er rede til at deltage i en operation af denne art. SF hævder:

»... at skal Danmark afgive suveræniteten i spørgsmål om krig og fred, forudsætter det en grundig drøftelse af det forfatningsmæssige grundlag.«

I besvarelsen af udvalgets spørgsmål 20 er der redegjort for forholdet til grundlovens § 20 i denne sammenhæng:

»Det ved beslutningsforslaget indhentede samtykke fra Folketinget indebærer ikke afgivelse af suveræniteten i henhold til grundlovens § 20, idet der ikke er tale om, at FN's Sikkerhedsråd eller FN's generalsekretær får overladt kompetence til at træffe beslutning om indsættelse af danske styrker med direkte virkning for danske soldater.«

Tværtimod er det FN, der har anmodet den danske regering om at bidrage med yderligere styrker til de fredsbevarende operationer i det forhenværende Jugoslavien. Denne afgørende beslutning træffes af regeringen med Folketingets samtykke og udgør dermed selve retsgrundlaget for den danske indsats.

Jeg synes, det var vigtigt for eftertiden at få præciseret, at der er betydelige misforståelser i

SF's betænkningens bidrag. Jeg skal ikke blande mig i SF's beslutning om at stemme imod – det er SF's egen beslutning – men jeg har været nødt til at korrigere fejlagtige begrundelser.

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at gøre et par bemærkninger til de to mindretal, som har manifesteret sig i betænkningen.

Først SF: SF har i betænkningen påpeget, at man anser oprettelsen af sikre zoner i medfør af Sikkerhedsrådets resolution nr. 836 for at være et rigtigt tiltag på vejen til en fredelig løsning. Det fremføres fra SF's side, at man havde kunnet støtte et dansk militært bidrag til de sikre områder, såfremt beslutningsforslaget udelukkende handlede om et bidrag hertil.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg er glad for, at SF deler den opfattelse. SF har bevæget sig langt, og det synes jeg er godt, men så skriver SF videre i sin mindretalsudtalelse, at man ikke kan støtte forslaget på grund af NATO's udspil vedrørende muligheden for udvidet flyindsættelse, såfremt stranguleringen af Sarajevo fortsætter.

Jeg synes, det er kedeligt, at SF ikke kan støtte denne del af beslutningsforslaget. Efter min opfattelse er SF's frygt for offensive NATO-handlinger fuldstændig ubegrundet. Det fremgår jo klart af beslutningen, at der er tale om en reaktion fra FN's og NATO's side, såfremt stranguleringen af Sarajevo og de andre områder fortsætter. Der er altså ikke tale om, at FN og NATO pludselig iværksætter en offensiv uden årsag, som SF øjensynlig frygter.

Men jeg har også et spørgsmål: Hvad er det egentlig, hr. Gert Petersen forestiller sig verdenssamfundet skal gøre, hvis titusinder eller hundredtusinder af indbyggerne i Sarajevo dør i denne vinter af mangel på vand, mad og medicin? Det har hr. Gert Petersen ikke forklaret os.

Jeg vil også gerne understrege for hr. Gert Petersen, at det jo netop eksplicit af beslutningsforslaget fremgår, at en eventuel flystøtte alene har til formål at understøtte den humanitære hjælpeindsats og ikke må fortolkes som et forsøg på militære indgreb i konflikten.

SF har også hæftet sig ved en anden problemstilling. I betænkningen bemærker SF, at uddannelsen af særlige hold til koordination af eventuel flystøtte skulle være aldeles util-