

[Jørgen Estrup]

til en bestemt type af tjeneste, men når tjenesten ændrer sig, får det tilbagevirkende kraft, hvis man ikke sikrer sig, at man kan sige nej. Det er det, der har været situationen i Bosnien-Hercegovina, og det er derfor, vi har fået frivillighedsprincippet ind i problemet. Men det er ikke noget, vi ønsker på længere sigt.

Jeg vil godt som bidrag til den i øvrigt interessante diskussion, som udfoldede sig mellem hr. Ellemann-Jensen og hr. Sigt Petersen, nævne, at forsvarsministeren netop til Forsvarsudvalget har sendt et interessant notat om frivillighedsprincippet, og jeg vil blot citere et enkelt afsnit fra den sidste del af notatet, fra side 16, hvor man skriver om det ændrede grundlag, som man kalder det:

»Såvel NATO's strategi som FN's rolle har i de seneste år undergået markante ændringer, der bl.a. indebærer, at forsvarets formål og opgaver til en vis grad har ændret karakter, siden forsvarslovene, herunder personelloven, blev vedtaget i 1982, især hvad angår forsvarets opgaver uden for landets grænser.«

På baggrund af det afsnit foreslår man så – og det er også i overensstemmelse med den betænkning, som kom fra embedsmandsudvalget – at Folketinget skal præcisere, hvad det er for et grundlag, der gælder for personellet. Det synes jeg også er nødvendigt, og det håber jeg vil løse problemerne for den internationale styrke fremover, men det viser jo dog, at forholdene er ændret for personellet.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte forslaget, men det har i hvert fald givet anledning til en debat, som har løbet længe: Om vi ikke på langt bedre måde skal informere kommende professionelle soldater om, hvad det er, de går ind til, og om man ikke i de kontrakter, der bliver underskrevet, klart skal have formuleret, hvad det er, man er forpligtet til. Får vi det, er vi ude over de problemer, men derfor kan der godt opstå et eller andet akut problem, som gør, at man kommer i en særdeles vanskelig situation. Det kan vi ikke udelukke.

Vi afviser forslaget og ser frem til fortsatte forhandlinger for at få et godt grundlag for fremtidige professionelle soldater.

Annette Just (FP):

Jeg vil i virkeligheden gerne takke for den

positive modtagelse, forslaget har fået, for det, I alle sammen har sagt, er:

Ja, der er sådan set noget meget rigtigt i det. Vi tager det frem, og vi kan allerede begynde at diskutere det inden for forsvarsforligspartierne her i august måned.

Jeg må sige til forsvarsministeren: Der er ikke særlig lang tid til august måned ifølge min kalender.

Kristeligt Folkeparti starter med at sige: Hvis der er et akut problem – ! Grunden til, at jeg overhovedet har lavet det her beslutningsforslag, er, at vi går fra akut problem til akut problem til akut problem i stedet for at sige: Hvad er det reelt, der er problemet?

Problemet er, at de fleste, der er i fastansat forhold i det danske forsvar med tilknytning til NATO, tror, de skal være med til at forsvare Danmarks frihed og Vesteuropa i NATO, og hvad opdager de så lige pludselig? Der er langt imellem, at man lige pludselig opdager, at man bliver udkommanderet uden for det egentlige NATO-område. Det er snart 20 år siden, der blev udkommanderet mandskab til Cypren for FN. Det gav en vældig ballade, og alle har glemt det siden, for det er snart 20 år siden. Først nu, da der er nogle, der skal udkommanderes til Kroatien, er der nogle, der opdager – ikke kun her i Folketinget, men også ude omkring – at tjenesteplichtsreglen bliver brugt også over for FN-tropper.

Så er det da på høje tid, at Folketinget tager sig sammen og siger: Jamen vi har et problem. Folk tror, at de er ansat til at forsvare NATO og dermed Danmark, og lige pludselig bliver de sendt ud på den ene umulige opgave efter den anden. Nogle er bedre end andre, absolut, og det er ikke det, vi skal diskutere, men vi skal prøve på at sige: Hvad er der galt her? Det, der er galt, er opfattelsen af, hvad det er, man melder sig til, når man bliver fastansat inden for det danske forsvar. Det er altså noget helt andet, end hvad politikere her på Christiansborg tror. Og nu begynder man pludselig at udvide det. Hr. Ove Fich er jo smart. Han siger: Det dér er såmænd udmærket, men vi er nødt til at sige nej, for det kommer vi med lidt senere. Forsvarsministeren havde sagt, at det kom her i august. Vi er i august, så det kunne være, vi kunne diskutere det i udvalget i hvert fald.

Hr. Helge Adam Møller bruger en supergod undskyldning. Han siger, at forsvarsloven