

[LIII Gyldenkilde]

Jeg ved som sagt godt, at selve det at få fragtaget kontanthjælpen kan ankes, men det er lidt vigtigt, at der kommer en bestemmelse ind, som gør, at vi helt undgår at risikere at få nogle kommunale ridefogder, der sidder og skal bestemme over de unge mennesker.

Jeg har bemærket, at ministeren i betænkningen siger, at ministeren, når der skal udarbejdes vejledninger, vil gå ind i noget, der ligner det her, og det er jeg naturligvis glad for, men jeg ville meget hellere have, at det stod i loven, for så var vi sikre på, at det blev gjort, og derfor skal jeg anbefale SF's ændringsforslag.

Vi har fået svar her til morgen på nogle spørgsmål, vi har stillet angående nogle ændringsforslag, som vi behandlede i går. Jeg spørger bl.a.: Er det sådan fremover, at unge kontanthjælpsmodtagere, når de er i arbejde, vil kunne få det tillæg, som en del kommuner giver de unge, et tillæg på 1.000 kr.?

Det er selvfølgelig klogt, at de siger ude i kommunen: Jamen I skal ikke arbejde for kontanthjælpen alene. Vi giver lidt mere, for nu skal I bruge nogle ekstra penge til transport og måske også til noget arbejdstøj, og hvad ved jeg. Og hvor der er indbygget lidt uddannelse i nogle af disse forløb, kan der også være tale om, at der skal købes nogle bøger. Der er i dagens lovgivning en mulighed for at lægge 1.000 kr. oveni.

Her vil jeg godt spørge ministeren, om de 1.000 kr. også er væk. Når jeg læser paragrafferne i lovforslaget, er det for mig uklart, om de 1.000 kr. kan opretholdes. Og jeg hører de borgerlige ordførere fastholde, at de unge mennesker ikke på nogen måde kan få andet end den nøgne kontanthjælp, når de er i de her 20-timers-forløb. Her er jeg ret optaget af at høre, om den mulighed ikke fortsat eksisterer i loven efter 1994. Det er lidt vigtigt.

Så må jeg sige, at alt i alt synes jeg ikke, at det er lykkedes med denne her lov. Jeg synes, mange ting lægger op til, at det kan gå galt. Jeg tror, kommunerne får vanvittig svært ved at aktivere 49.000 på det her, og jeg er dybt bekymret over, at bestemmelsen om, hvordan meget af det skal køre, bliver lagt i arbejdsmarkedsrådene, som ikke har erfaring med at tage sig af denne her type. Jeg har altid råbt op om, at de skulle tænke på de udsatte grupper også, men det, at man helt lægger det over til dem, sådan at planer, der skal udarbejdes, bliver lagt derover, det er vi ikke tilhængere af.

De samlede resultater af vores overvejelser er så, at vi stemmer imod det her forslag, men vi er lidt optaget af, om ministeren vil svare på, om de unge fortsat kan få de 1.000 kr. oveni, som visse kommuner giver i øjeblikket.

Kim Behnke (FP):

Det er efterhånden et interessant forløb, denne her sag har haft, og med den usikkerhed, man vist roligt kan sige der er skabt på det seneste om, hvad det egentlig er for satser, der skal gælde, er vi overordentlig tilfredse med ministerens tilsagn her for lidt siden om, at hvis det viser sig heller ikke at være tilstrækkeligt med de seneste beregninger, så finder forligspartierne fra maj 1992-forliget sammen og finder ud af at få det reguleret en gang yderligere.

Med hensyn til lovens regler er det jo sådan, at de først træder i kraft den 1. januar 1994, og det vil altså sige, at vi – efter de mange ændringer, man i ministeriet har følt anledning til at komme med inden for bare de sidste 3-4 dage – godt kan frygte, at når vi når længere hen på sommeren og efteråret, viser der sig behov for yderligere reguleringer. Derfor tak for ministerens tilsagn.

Så er der en anden ting, som vi synes er værd at bemærke, og det er, at i forhold til tillægsbetænkningen lægges der fra socialministeren op til – hvad der også er korrekt – at det er ude i kommunerne, de her ting skal foregå i praksis. Her må man altså sørge for fra ministeriets side, når man skal lave en bekendtgørelse af denne her lov, at denne bekendtgørelse bliver ganske klar og utvetydig, for jeg tror nok, at hvis man ude i en kommunalbestyrelse eller i den sociale forvaltning slår op i Folketingstidende og prøver at gøre sig klog på, hvad der egentlig er sket i denne her sag, så bliver man mere forvirret, end man bliver klog.

Derfor en opfordring til, at man, når man laver love bekendtgørelsen, er meget pædagogisk, så vi ikke får i hundredvis af sager rundt omkring i landet, som alene skyldes, at man misforstår tingene, lige så vel som det har været svært her på det seneste at få klarhed over de her ting.

Argumentet for de ændringsforslag, ministeren nu kommer med, er, at man dels skal tage højde for skattereformen, dels skal tage højde for det nye arbejdsmarkedsbidrag eller brutto-