

forkastedes, idet 9 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 9 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslagene nr. 4 og 5  
forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til  
forhandling.

### *Forhandling*

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg skal blot meddele, at SF efter forkastelsen af SF's ændringsforslag vil undlade at stemme ved lovforslagets endelige vedtagelse.

Vi erkender klart, at der er tale om forbedringer, men vi mener altså også, at der på de punkter, som vi vil have rettet op på, er tale om noget, som er forringelser i forhold til den nu gældende ordning.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal blot til meddelelsen fra SF om, at man undlader at stemme til dette forslag, sige: Det er dog en sørgelig udvikling. SF har trofast bakket op omkring et forslag, som de kortudannede virkelig har haft gavn af. Det er rigtig sørgeligt at opleve.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Vi synes stadig, at intentionen i denne lovgivning er god og rigtig, og vi har støttet den hele vejen igennem.

En af de ting, vi har lagt meget vægt på, var kursisternes selvvalgte uddannelse. Her sker der en begrænsning i selvvalget, nemlig den, at man hidtil har kunnet vælge helt frit: 16 uger og så efterfølgende igen 16 uger. Her er der tale om en begrænsning i friheden.

Der er efter vores opfattelse også tale om en forringelse, når det drejer sig om, hvem der skal administrere ordningen. Vi mener, at ved den almindelige decentralisering er det underligt, at man her har overladt til Statens Uddannelsesstøtte at foretage administrationen, og derfor er der også her en forringelse.

Når vi så ikke får tilgodeset vores synspunkter, er det da ikke overraskende, at vi afholder

os fra at stemme ved lovforslagets endelige vedtagelse. Ellers er det da ret meningsløst at stille ændringsforslag. Vi synes stadig væk, at ordningen er god og rigtig, men den kunne være blevet bedre.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Det sørgelige ligger jo i, at der er tale om en lovgivning, som er god. Jeg citerer hr. Aage Frandsen:

»... som er blevet bedre.«

Og så vil SF ikke bidrage ved at stemme for. Det synes jeg faktisk er sørgeligt.

Det eneste, SF kan hænge sin indvending op på, er, at der ændres rent administrativt i ordningen. Om støtten til den enkelte skal udbetales af den ene instans eller af den anden instans, kan ikke være et så afgørende spørgsmål, ville jeg tro, men jeg noterer det i håb om, at SF kommer på bedre tanker ved lejlighed. Det kan være, vi skal forbedre ordningen på et senere tidspunkt.

**Formanden:**

Må jeg bede om mere ro herovre til venstre.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Blot til undervisningsministeren.

Det er da klart, at vi medvirker til enhver forbedring af ordningen. Der lå vel fra undervisningsministerens side en forventning om, at der skulle foretages forbedringer. Disse forbedringer, som vi ikke fik igennem nu, er vi da klar til at vedtage ved en senere lejlighed, og det forstår jeg at undervisningsministeren måske også er til den tid.

Så vil jeg også sige, at det her er et eksempel på, at når der kommer nogle henvendelser udefra og vi er nogle, der vil foretage nogle ændringer efter de ønsker, så blokeres der fuldstændig fra regeringens side. Man har flertallet, man gider ikke lytte, og så må man altså også tage til efterretning, at så stemmer vi altså ikke bare for. Så afholder vi os fra at stemme til lovforslaget her, vel vidende at der er tale om forbedringer, men også at der er tale om forringelser, og det er der notorisk.

Hermed sluttede forhandlingen.