

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 170:**

*Forslag til lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 14/1 93. Første behandling 12/2 93. Betænkning 15/6 93. Anden behandling 17/6 93. Tillægsbetænkning 18/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 343:**

*Forslag til lov om støtte til voksenuddannelse.*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 15/6 93. Første behandling 17/6 93. Betænkning 18/6 93. Anden behandling 23/6 93).

Der var stillet 5 ændringsforslag af Aage Frandsen (SF) og Hanne Thanning Jacobsen (SF).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling*

**Aage Frandsen (SF):**

En del af folkestyrets idé med hensyn til lovgivningsarbejdet er, at organisationer og andre i forbindelse med vedtagelse af love kan komme med deres synspunkter og give informatio-

ner til Folketinget i forbindelse med beslutningerne, der træffes her. Det er ikke noget med, at det er organisationerne, der skal bestemme, hvad lovgivningens indhold skal være, men de skal da have mulighed for at øve deres indflydelse, og det er fornuftigt af Folketinget at modtage gode råd.

Det er der normalt også gode muligheder for i forbindelse med vedtagelse af lovene, for der går tid mellem fremsættelse, behandlingen herinde i Folketinget og afgivelse af betænkning.

Det kniber dog i forbindelse med nogle hastelove, som vedtages i slutningen af folketingsåret, og det er tilfældet her, hvor det drejer sig om et lovforslag, der blev fremsat den 15. juni 1993, kom til første behandling den 17. juni 1993, og vi afgav betænkning i Uddannelsesudvalget den 18. juni 1993.

Efterfølgende er der kommet en række henvendelser til Folketingets Uddannelsesudvalg både fra HK, fra Amtsrådsforeningen og så sent som i dag fra Voksenuddannelsesrådet. Her påpeger de organisationer, som har med spørgsmålene at gøre, at der i denne lovgivning er tale om noget, som man mener er meget betænkeligt. Allerede ved førstebehandlingen gav jeg på SF's vegne udtryk for, at vi var betænkelige ved nogle dele af det. Der var klart tale om forbedringer i lovforslaget, men der var også noget, som vi syntes var udtryk for forringelser, og når vi opvejede de to ting mod hinanden, syntes vi alligevel, at der var tale om forbedringer.

Henvendelserne fra organisationerne har gjort så meget indtryk på os, at vi mener, at det er rigtigt at stille disse ændringsforslag.

Det drejer sig for det første om, at man bevarer de nuværende muligheder for frit at kunne vælge det uddannelsesforløb, man vil have, sådan at man ikke er begrænset til, at der i et vist omfang skal være noget, som er et godkendt uddannelsesforløb.

For det andet mener vi også, at det kan være et problem, at der er et maksimumuddannelsesforløb på 40 uger. Det behøver ikke at være et stort problem, og det kan være, at det senere hen viser sig, hvis det bliver et problem, at man kan løse det, men vi synes egentlig, at man allerede på nuværende tidspunkt burde løse det sådan, som vi har gjort ved det stillede ændringsforslag.