

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Bilgrav-Nielsen siger igen, at det drejer sig ikke om, hvem man samarbejder med, men hvad man samarbejder om. Han siger, at for Det Radikale Venstre er det udgangspunktet, hvem man kunne blive enige om regeringsgrundlaget med.

Jeg vil sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at ved regeringsdannelsen var der ikke på noget tidspunkt en reel diskussion med SF. Vi lagde faktisk hele efteråret op til at komme i en nærmere dialog med Det Radikale Venstre, men Det Radikale Venstre lukkede fra starten af i forhold til SF. Man sagde, at man ikke ville ind i et tæt samarbejde med SF, og begrundelsen var, at det ville koste Det Radikale Venstre stemmer. Det var sandelig saglighed, vi dér kunne opleve fra den radikale leder.

Ved regeringsdannelsen var det fra starten Det Radikale Venstres politik, at SF skulle holdes uden for indflydelse. Man gik entydigt uden at se på det saglige og uden at se på det indholdsmæssige efter at få CD og De Kristelige med i en flertalsregering. Det er sandheden, og det kan være fair nok, reelt nok. Det ligger i forlængelse af Det Radikale Venstres historiske tradition som et parti, der skal trække Socialdemokratiet til højre, væk fra SF.

Jeg troede bare – bl.a. efter nogle meldinger sidste år – at der var faldet nogle mure i Det Radikale Venstre, at man ligesom så nogle nye samarbejdsmuligheder, især på baggrund af grøn politik, decentralisering osv. Men jeg må indrømme, at i forbindelse med den nye regering var det fuldstændig traditionel radikal politik, og det var ikke ud fra, hvad man skulle samarbejde om, men ud fra, hvem man ville samarbejde med, og da blev SF helt konsekvent holdt uden for mulighederne.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det er vedrørende trafikministerens svar. Jeg er helt klar over, at det er interne overvejelser, der ligger til grund for, at man nu opererer med overskridelser på budgettet på landanlæggene med 1 mia. kr.

På den anden side forstod jeg af trafikministerens svar, at usikkerheden nu er mindre end tidligere, hvilket jo må betyde, at trafikministeren giver et signal om, at det går den vej.

Så er det, at jeg skal have at vide af trafikministeren, om den holdning, som trafikministeren havde den 3. marts 1993, altså i år, om, at det er anlægslovens økonomiske rammer, der gælder for Aktieselskabet Øresund, stadig er regeringens holdning. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål til trafikministeren – og måske til statsministeren – er, om vi kan få fuldstændig sikkerhed for, at den endelige beslutning om Øresundsprojektet ikke tages i Folketingets sommerferie. Det er klart, spørgsmålet er let at forstå; derfor er det også let at give et svar til Folketinget: Den endelige beslutning om Øresundsprojektet tages ikke, mens Folketinget er sendt hjem på sommerferie!

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg synes, skatteministerens kommentarer til diskussionen om de ufinansierede skattelettelser er absolut fyldestgørende, og jeg behøver ikke at bruge mere tid. Så kan det godt være, at hr. Henning Dyremose kommer igen, og så får jeg nok også en chance.

Det, hr. Henning Dyremose har et problem med, er jo, at hr. Henning Dyremose faktisk er tilhænger af den politik, der er beskrevet i forbindelse med skattereformen – i sit udgangspunkt måske endnu mere tilhænger af den, end jeg var. Jeg mener, at det er beskrevet klart og utvetydigt, at der er en fin sammenhæng i den måde, som det, der i begyndelsen er ufinansieret, senere bliver finansieret på. Det har noget at gøre med den dynamiske effekt, det har noget at gøre med færre udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse, det har noget at gøre med den samlede vækst, og det har også noget at gøre med indfasningen af de grønne afgifter, som jo er fuldt og åbenlyst beskrevet. Der er intet gedulgt i det, og det ved hr. Fogh Rasmussen også godt.

Vi er naturligvis parate til at fortælle befolkningen, at der kommer grønne afgifter; det gør vi faktisk en hel del ud af at fortælle. Statsministeren har omtalt meget tydeligt i dag, at der er en ændret vægtning fra den direkte beskatning – indkomstbeskatning – over på f.eks. ressource- og miljøbeskatning. Det er helt åbenlyst.