

[Thor Pedersen]

gen sinde før. Man har ikke selv en beregning af, hvad de grønne afgifter betyder for ens egen husstand. Det har aldrig været så uoverskueligt for almindelige mennesker, som det vil blive i fremtiden.

Formanden:

Jeg synes, der indimellem er for mange korte bemærkninger i forhold til indholdet. (*Munterhed*). Det er min oprigtige opfattelse. Og jeg synes specielt, at talletiden skal overholdes. Det er i hvert fald en forudsætning for, at vi kan blive færdige på rimelig tid.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg skal love formanden, at der ikke bliver noget problem med længden af min bemærkning, for det er kun et spørgsmål til hr. Bilgrav-Nielsen.

Jeg har egentlig tit i de toethalvt år, jeg har været i Folketinget, gået og funderet over et spørgsmål, som jeg nu kan få afklaret her i aften.

Ved valget i december 1990 mistede Det Radikale Venstre tre mandater og gik fra ti ned på syv mandater. Det betød, at Det Radikale Venstre forlod VKR-regeringen, for vælgerne havde sagt, at man ikke skulle sidde i en regering, og derfor ville man ud og være et almindeligt parti her i Folketinget uden at sidde med regeringsmagt.

Så er spørgsmålet til Det Radikale Venstre: Hvad er det så, der har gjort, at man nu efter cirka to år kan gå ind i en rødskiverregering? Det har jeg tit tænkt mig at få et kompetent svar på. Det håber jeg så at hr. Bilgrav-Nielsen er i stand til at give mig her. Vælgerne må jo føle det underligt, at man går ud af en regering, fordi man har mistet mandater, og man har stadig væk de samme syv mandater, men nu kan man pludselig gå ind i en ny regering. Der er selvfølgelig en forklaring på det, man har bare aldrig fået den. Men den får vi så i aften.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Bilgrav-Nielsen talte varmt om regeringsgrundlaget »En ny start«.

Nu er det jo ikke noget særlig konkret papir, men der står én meget, meget kontant ting i det

papir. Der står: »Det er ikke ansvarligt at gennemføre ufinansierede skattelettelser.« Det er klar tale.

Så står hr. Bilgrav-Nielsen her og lover skattelettelser, der helt tydeligt ikke er finansieret. Så vil jeg gerne spørge hr. Bilgrav-Nielsen: Hvordan er sammenhængen mellem regeringsgrundlaget, hvor der står, at det ikke er ansvarligt at gennemføre ufinansierede skattelettelser, og så det, regeringen faktisk har vedtaget, og det, hr. Bilgrav-Nielsen står og roser? Og hvordan vil hr. Bilgrav-Nielsen forklare, at man både kan sætte de offentlige udgifter i vejret, sådan som regeringen gør, og sænke skatterne? Er det troværdigt? Er det ansvarlig politik?

Vi kender jo Det Radikale Venstre som et parti, der faktisk står for en meget ansvarlig økonomisk politik. Det er faktisk på mange måder et asketisk parti, næsten selvpinerisk. Derfor er det forbløffende, at Det Radikale Venstre kan stå og love skattelettelser i en situation, hvor de offentlige udgifter stiger.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil også godt kvittere for den radikale gruppeformands tale. Jeg synes, at der var en meget præcis analyse af EF-politikken og det tyngdepunkt, der nu ligger i dansk EF-politik.

Jeg synes også, der var en række visionære betragtninger om, hvordan samfundet skal udvikle sig.

Men så er det alligevel, jeg tænker på, om det kan være rigtigt i al evighed, at De Radikale vil bruge så mange kræfter på partier som CD og Kristeligt Folkeparti.

Det er ikke sådan nogle tanker, man hører fra dem. CD er et parti, der har vendt sig kraftigt imod den nye EF-politik. Det er ikke min opfattelse, at de visionære ting, som hr. Bilgrav-Nielsen fremhæver her, præger den nye regering.

Jeg har stillet spørgsmålet mange gange, men lad mig da gøre det en gang mere: Skal det altid være sådan, at det er De Radikales hovedformål i dansk politik at holde SF uden for indflydelse, som tilfældet var ved den nye regeringsdannelse? Det var det, De Radikale gik efter, helt endtydigt. Skal det være sådan i al evighed? Det synes vi det kunne være interessant at få klarhed over.