

[Gade]

Gælder anlægslovens økonomiske rammer for landanlæggene på Øresund, eller accepterer man, at de skrider?

Det svar, jeg har fået af trafikministeren, viser, at man nu arbejder med en overskridelse på i hvert fald en milliard kroner.

Et opfølgende spørgsmål om Øresund er til statsministeren, for jeg ved jo, at statsministeren skal mødes med den svenske statsminister i sommer og diskutere Øresund. Vi ved, at der er en kæmpediskussion i Sverige, og vi ved, at Vattendomstolen skal vurdere miljøet i Øresund. Jeg synes, Folketinget har krav på at få at vide af statsministeren, inden vi går på sommerferie, om statsministeren agter at indgå en aftale med Sverige, uden at Folketinget har haft mulighed for at drøfte det.

Vi mener, det er uacceptabelt at indgå en aftale om den endelige udformning uden en folketingsdrøftelse. Men vi må i dag have klarlagt, hvad der er regeringens synspunkt, for det er trods alt noget af det, der rækker fremad. Vi kigger jo en hel del tilbage i dag, så jeg synes, det kunne være interessant at se lidt på, hvad der skal ske i de næste par måneder.

#### Formanden:

Ja, og jeg vil gerne sige, at jeg kigger på talletiden, og den bliver altså beklageligvis ret tit overtrådt.

#### Trafikministeren (Helge Mortensen):

Jeg finder kun anledning til at præcisere over for hr. Gade, at det svar, jeg har givet, og som der her er refereret til, er det materiale, de budgetforudsætninger, man arbejder med i A/S Øresunds landanlæg. De er ikke på den måde præsenteret for regeringen, og regeringen har ikke truffet beslutning.

Hr. Gade har bedt om at få oplysninger om fase 3- og fase 4-rapporten, men hr. Gade ved godt, at det er interne overvejelser hos A/S Øresund, som ikke er udtryk for, hvad det er for en økonomi, eller hvad det præcis er for et anlæg, der udføres på Øresund. Det endelige budget indstilles fra A/S Øresund til regeringen, og det bliver besluttet efter drøftelse med forligspartierne.

For en ordens skyld er det vigtigt at understrege, at de tal, som hr. Gade refererer til, indeholder en opdatering til 1993-priser, og at der i øvrigt i beregningerne indgår en række

faktisk afholdte udgifter. Det betyder også, at usikkerheden omkring de beløb er mindre, end den har været tidligere.

(Kort bemærkning).

#### Thor Pedersen (V):

Nu har jeg tidligere på dagen bekendtgjort, at jeg ikke forstår radikal tankegang. Jeg vil godt sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at efter hr. Bilgrav-Nielsens indlæg her er det ikke blevet bedre.

Hr. Bilgrav-Nielsen siger, at regeringen er populær, og at regeringens ministre har det godt med hinanden. Derfor glæder jeg mig selvfølgelig over, at man har 24 ministre, for så er der 24 personer, der mener, at regeringen er populær. Problemet tidligere på dagen var definitionen af folkestyret, opfattelsen af folkestyret. Også her mener jeg, at skal man måle en regering, skal man spørge borgerne og ikke regeringen selv.

Det kan godt være, at hr. Bilgrav-Nielsen mener, at borgerne mener, at regeringen er populær, men indtil videre mangler vi dokumentation.

Men hr. Bilgrav-Nielsen sagde endvidere i sin radikale tankegang: Selv om jeg egentlig ønskede, at det var blevet et ja til EF den 2. juni sidste år, så glædede jeg mig egentlig over, at det blev et nej.

Det var egentlig udsagnet, og det hjalp lidt på min opfattelse af Det Radikale Venstre, for det betyder jo så, at når hr. Bilgrav-Nielsen siger, at han er glad for regeringen, så ved jeg, at det skyldes, at han egentlig ønsker sig det modsatte, ikke?

Altså, hvis der er en linie i radikal tankegang, så vil jeg gerne sige i alvor, at jeg opfatter hr. Bilgrav-Nielsen som et hæderligt menneske og en hæderlig politiker. Men det betyder ikke, at man ikke kan føre en tale, der er uhæderlig. Og det, hr. Bilgrav-Nielsen brugte som argument for, at borgerne, om de ikke allerede var overbevist om regeringens popularitet, ville blive det med stor styrke, var, og at når de så skattekortet, kunne de se, at skattelettelserne kom, mens de tidligere regeringspartier kun havde *talt* om skattelettelser.

Men er sandheden ikke, at man præcis ikke kan se det på det nye skattekort, at man har en skjult skat, der hedder bruttoskat, og at ingen selv kan beregne skatten? Det er værre end no-