

[Bilgrav-Nielsen]

nyt i stilen: Et menneske har ret til en kontrakt med sit samfund, som dækker arbejde, uddannelse og fritid. Det er op til os at skabe den sammenhæng i dette kredsløb, som ikke giver de store afbræk, som anerkender, at også ledigheden kan være en fornuftig pause til det næste arbejde, til den næste uddannelse forstået sådan, at vi udnytter ledigheden positivt til uddannelse, til omskoling og til ferie. Jeg tror, det er væsentligt, at vi er klar over, at der her kan ligge et stort problem. Traditionelle arbejdspladser kan det blive meget svært at skaffe nok af.

Endelig: EF-samarbejdet skal videreudvikles. Den danske model er nu grundlaget. Miljøet har desværre ikke fået det løft, vi havde håbet – heller ikke internationalt. EF-landene er stadig for bagstræberiske på det område.

Den tredje verden og Østeuropa er to store områder, som i stadig stigende grad vil komme til at sætte dagsordenen også i den danske politiske debat.

Jeg kunne ønske mig, at danske liberalister udi økonomien ville udvide denne liberalitet til også at gælde forpligtelsen kulturelt og internationalt over for mennesker, som har ringere – langt ringere – levevilkår, end vi har. Derfor kunne man få et helt andet syn på det, der er flytningeproblemet i dag. Det er jo egentlig interessant, at de mest karrige her i landet, når det drejer sig om at støtte de vanskeligt stillede lande økonomisk, er dem, der er mest skeptiske, mest modstræberiske, når disse landes mennesker beder om støtte her hos os og kommer her og siger, at de hellere vil bo her. Der er en manglende logik, og der er et missing link i liberalismen på dette område.

Vi tror, at regeringen er i stand til også at tage disse nye opgaver op, og fra radikal side kan jeg sige, at vi er meget tilfredse med forløbet. Vi er fortsat på arbejdspladsen.

(Kort bemærkning).

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Hr. Bilgrav-Nielsen er jo en anset og erfaren parlamentariker, som normalt altid belægger sine ord klogt og fornuftigt. Hr. Bilgrav-Nielsen remsede jo en række ting op, som han på Det Radikale Venstres vegne var stolt over, glad for, og det er jo en god egenskab at kunne være det.

Men jeg synes, at hr. Bilgrav-Nielsen i den forbindelse kom til at fortale sig. Det var, da hr. Bilgrav-Nielsen remsede de mange resultater op af EF-formandskabet, herunder især, hvor god en aftale man havde fået i stand med Rusland.

Nu har jeg fundet et tidsskrift her – jeg kunne høre, at hr. Bilgrav-Nielsen lægger vægt på at citere fra aviserne – der indeholder en artikel, og det er ikke fra KU's blad eller et andet i hr. Bilgrav-Nielsens øjne inferior tidsskrift, men fra en radikal avis, der hedder Politiken. Den havde her fredag den 18. juni en artikel, der hedder »Kludder i klaphatten«, og det var overskriften til en oversigt over, hvordan det radikale blad mener man har klaret formandskabet. Her står der bl.a. i undertitlen:

»Det danske formandskab har ikke løst EF's brændende problemer.«

Derefter rømser man de ting op, som den radikale avis ikke mener at man har løst. Under rubrikken Rusland skriver avisen:

»Det danske EF-formandskab satsede hårdt på at få en samarbejdsaftale med Rusland klar til topmødet i København, hvortil præsident Jeltsin blev inviteret. Aftalen blev ikke klar, og Jeltsins besøg er aflyst.«

Hvordan stemmer den radikale oplysning med den anden radikale oplysning, som hr. Bilgrav-Nielsen gav i Tinget for lidt siden?

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil først kvittere for hr. Bilgrav-Nielsens tale om det nationale kompromis. Det er sådan, at vi i hvert fald fra SF's side lægger vægt på og lægger mærke til, hvilke partier der understøtter det nationale kompromis, og hvilke partier der ikke understøtter det nationale kompromis. En ny langsigtet EF-politik skal tegnes med udgangspunkt i det nationale kompromis. Så jeg kvitterer for det.

Når jeg tager ordet her, er det, fordi jeg i eftermiddags har fået et svar fra trafikministeren om Øresund. Af det svar fremgår, at de udgiftstal, man arbejder med for landanlæggene i forbindelse med Øresundsprojektet, viser en overskridelse på 1 mia. kr. i forhold til det, der lå i loven.

Derfor vil jeg gerne spørge trafikministeren og hr. Bilgrav-Nielsen – og jeg mener, vi må have svar i dag, for det er jo en diskussion, der kører hen over sommeren: