

**[Glønborg]**

Pia Kjærsgaard ønsker at definere begrebet borgerlig. Hvis borgerlig betyder ikkesocialist, er vi selvfølgelig borgerlige, men jeg tror, der er nogle, der lægger noget andet i det. Vi er os selv, et altid klart defineret alternativ til såvel socialisme som liberalisme og konservatisme. Mon det ikke kunne gå op for fru Pia Kjærsgaard og andre herinde efterhånden? Jeg synes snart, jeg har sagt det hundrede gange.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Ja, som en af de »menige«, der sidder herude en hel dag og lytter til diskussionerne fra talerstolen, må jeg nok sige, at jeg blev lidt paf, da hr. Henning Dyremose forklarede, hvem der skulle være grundstammen fremover i et borgerligt samarbejde. Men all right, hvis ikkesocialistisk er det samme som borgerligt, er jeg da enig, for som fru Pia Kjærsgaard sagde: Vi er et ikkesocialistisk parti.

Og her er jeg sådan lidt enig med hr. Glønborg i, at den tid nok er forbi, hvor vi diskuterer socialisme, ikkesocialisme, borgerlig osv. Det er ved at være slidt efterhånden, og netop om Fremskridtspartiet har man jo også sagt fra eksperters side, at vi er svære at placere, fordi vi en gang imellem er enige med venstre side i salen, til andre tider med højre side i salen osv.

Jeg er enig med hr. Glønborg i, at det kan være svært, når man tager de enkelte politikker; men der er ingen tvivl fra vores side: Vores fundamentale holdning er en ikkesocialistisk holdning, der går ud på at spare på de offentlige udgifter. Det er det, det handler om, og vi ved jo, at der foregår et sløseri med hensyn til de offentlige udgifter i venstre side af salen. Men det er altså det, man er gået med til fra Kristeligt Folkepartis side.

Men jeg vil godt endnu en gang understrege, at efter et kommende valg, hvor alt tyder på, at der netop kunne blive et flertal af V, K og Z, mener jeg helt klart, at jeg ikke kan acceptere den bemærkning om grundstammen. Man skal ikke tro, at man bare kan bruge Fremskridtspartiets stemmer, som det nu passer én, i enkelt-sager. Vi kan eventuelt blive et naturligt fundament for en kommende regering, og dermed vil vi selvfølgelig også få kraftig indflydelse på den politik, der vil blive ført fremover til gavn for borgerne i dette land.

**Formanden:**

Fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning, og så regner jeg egentlig med, at vi kan slutte de korte bemærkninger i denne omgang i løbet af meget kort tid. Der er tre ordførere endnu og seks privatister, blot til orientering.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg blev spurgt af hr. Glønborg om forholdet mellem Venstre og Socialdemokratiet, og det er ingen hemmelighed, at jeg indimellem har været dybt bekymret for Venstre. Det er slet ingen hemmelighed, og jeg må sådan lige umiddelbart erkende, at både V og K er bedre i opposition end i regering. (*Munterhed*).

Men jeg vil godt sige til hr. Glønborg, at Kristeligt Folkeparti og hr. Glønborg hører jo nok ikke til de værste. Der er andre af de små partier, som jeg nok kunne ønske nogle svar fra, f.eks. Det Radikale Venstre – jeg har fået svar fra hr. Peter Duetoft. Det er altså ikke så meget Kristeligt Folkeparti, selv om man undrer sig over den holdningsændring, der jo også ligger bag et regeringssamarbejde med Socialdemokratiet; det må der nødvendigvis og anstændigvis gøre. Men o.k., jeg tror ikke, vi får meget mere ud af diskussionen lige nu, så jeg må vente med at få de andre svar.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Hr. Glønborg har nu ved flere lejligheder opholdt sig ved spørgsmålet om Venstres deltagelse i den daværende SV-regering. Situationen var den, at Venstre netop ikke ville overgive sig til socialdemokratisk politik, og derfor fik den regering en så kort levetid. Det kan være, at når hr. Glønborg erkender, at den regering, hans parti nu er medlem af, rent faktisk fører socialdemokratisk politik, vil dette eksperiment være lige så kort tid.

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg tror, at hr. Henning Dyremose får prisen i dag. Det var den sorteste snak, jeg endnu har oplevet, den forklaring på, hvem der skulle være grundstammen og grundlaget for en regering efter et valg. Det var ikke soleklart.

Det er min ene indgangsbemærkning, og den anden er en bøn til SF. Vi har det jo altid