

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg vil gerne vende lidt tilbage til dette med åbenheden og nærheden fra vores statsministers side i forhold til journalister. Nu fik jeg at vide, da jeg kom ned, at det ikke var over for de udenlandske journalister. Det var heller ikke det, jeg mente. Det, jeg mente, var selve den måde, som topmødet er forløbet på. Jeg synes, det har været en flov affære i forhold til de udenlandske journalister.

Og så vil jeg godt spørge hr. Holger K. Nielsen: Var det dog ikke på sin plads nu, hvor vi har statsministeren og udenrigsministeren, der skulle give denne lille pressebriefing, at presse de herrer lidt til at komme op og fortælle, hvad i alverden der skete. Hvad var det dog for noget mærkeligt noget?

Jeg synes, vi har behov for en forklaring. Jeg synes godt, at man kan sige: Hvad skal vi forholde os til? Hvorfor gør man den slags ting? Hvorfor er det slået op på den måde, som det er? Der må være en baggrund. Hvad er det, man har forsøgt at skjule? Er der mere, der skal under gulvtæppet, eller hvad er det egentlig, der foregår?

**Anden næstformand (Grove):**

Hr. Frank Jensen for en kort bemærkning, og så slutter vi af med hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg synes, hr. Jes Lunde skal huske på, at når vi ser på skatteskalaen, er marginalsatserne kraftigt nedsat, og de er kraftigst nedsat for dem i bunden og for dem med mellemindkomster. For dem med op til 130.000 kr. er der sket en reduktion inklusive det direkte arbejdsmarkedsbidrag på 7,1 pct. For dem i midten, fra 168.000 kr. til 240.000 kr., er der sket en reduktion på 9,2 pct.

Det er altså en prioritering af, at det er for dem i bunden og dem med mellemindkomsterne, der sker store lempelser i forhold til de nye provenuer, der kommer ind både ved tilstopning af hullerne og ved de nye grønne afgifter. Så lad nu være med at skabe det billede! Jeg forstår godt behovet for det, men det er ikke sandt.

Og husk på, at jeres hjælp indebar, at I ville fastholde en marginalbeskatning for alt over 228.000 kr. på 67,3 pct. Det skal siges, når I fastholder, at der er givet for lidt i bunden, for ellers kan befolkningen ikke forstå det. Den tror, at I bare vil hjælpe alle dem i bunden, og at det ikke koster noget for dem med mellemindkomsterne. Det gør det. Det koster en marginalbeskatning på 67,3 pct., og det synes jeg at SF skal sige med klar røst.

Så vil jeg sige til hr. Kent Kirk, at jeg citerede såmænd bare Kommissionens formand, som har sagt, at det største resultat, der er skabt af det danske formandskab, var det danske ja. Det synes jeg var en kvittering og en anerkendelse af den indsats, der er leveret.

**Anden næstformand (Grove):**

Direkte tiltale er ikke tilladt.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Frank Jensen, at sandheden jo er, at SF's forslag giver en helt anderledes omfordeling, radikalt anderledes. Tager man en indtægt på en halv million kr., vil en sådan person ifølge regeringen få en indkomstfremgang på 24.447 kr. ifølge vore beregninger. Ifølge vores forslag ville det blive 11.625 kr. Det er fundamentalt anderledes i toppen og i bunden. Vi tager fra indtægter over 200.000 kr. og giver til dem under 200.000 kr. Det synes vi er retfærdig politik. Vi synes også, at det burde være socialdemokratisk politik, i stedet for at man gør det omvendte: Man giver disse kolossale skattelettelser til de højest lønede.

Jeg må indrømme, at jeg stadig ikke fatter tankegangen. Når I siger, at I vil tage fra de uærligt rige, hvorfor skal I så give til de ærligt rige? Hvorfor ikke give fra de uærligt rige til de ærligt fattige i stedet for? Det er altså SF's politik.

Fru Pia Kjærsgaard spørger, om ikke vi skulle benytte lejligheden til at få statsministeren op at forklare sig. Jo!

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Nu er Jacques Delors jo franskmænd, vil jeg gerne sige til hr. Frank Jensen. Og han er også