

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg takker hr. Fogh Rasmussen for prisen. Jeg er ikke sikker på, at jeg kan leve op til den, for jeg synes nu nok, at der er medlemmer både af Venstre og af De Konservative, der er ret gode udi polemikken.

Men lad mig sige til hr. Fogh Rasmussen, at jeg tror, at man skal være Venstremand for at misforstå det, hr. Fogh Rasmussen siger, på den måde, hr. Fogh Rasmussen gerne vil have det. Det, der bliver sagt, er, at udviklingen i Jugoslavien udvikler sig negativt, fordi der er en handlingslammelse i det danske formandskab. Det er da det samme som at sige, at det danske formandskab skulle have et ansvar for, at det er gået dårligt, og det er det, jeg synes er en meget, meget ubehagelig påstand.

Så må jeg sige til hr. Ahlmann-Ohlson, at jeg mindes ingen gruppebeslutning i CD om anerkendelse af Kroatien, og jeg mindes i alt fald manganen en gang, hvor jeg offentligt har advaret – den ene gang efter den anden – så jeg har bestemt min samvittighed ren. Jeg sagde allerede på det tidspunkt – og det vil jeg også sige til fru Hanne Severinsen – at vi meget hellere burde lytte efter franskmændene end efter tyskerne. Franskmændene var jo netop bange for, at man ved en hurtig anerkendelse uden en garanti for mindretallene i det gamle Jugoslavien – man kunne tage hele Balkan med – ville skabe en situation, hvor man ville få borgerkrig. Og man fik borgerkrigen!

Derfor er det altså lidt underligt at komme nu og sige, at man bare skulle have anerkendt lidt hurtigere, når hovedproblemet er, at Balkan er et område, der er så inficeret med mindretal og modsætninger, at man ikke bare kan tage en del af det ud og så løse det problem isoleret. Det er faktisk også det problem, vi sidder med i dag, og derfor var EF-initiativet på topmødet vedrørende en fælles holdning med hensyn til Balkan utrolig vigtigt.

Men det er stadig væk min opfattelse, at hvis man vil angribe det nuværende formandskab for handlingslammelse, er man nødt til at anvise noget andet, det kunne have gjort, og det formandskab kunne ikke gøre andet end det, det faktisk har gjort, for både stormagterne og de øvrige EF-lande er lige så magtesløse som EF samlet er.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg er glad for i hvert fald at kunne takke hr. Fogh Rasmussen for én ting, nemlig en klar vedkenden sig den politik, som den tidligere udenrigsminister stod for, at militære indgreb i det tidligere Jugoslavien ikke førte nogen steder hen, at det var forhandlingsvejen, der var den eneste vej frem. Det synes jeg er godt at få slået fast heroppefra, sådan som jeg forstod at hr. Fogh Rasmussen gjorde, og at det, kritikken fra hr. Fogh Rasmussens side alene gik på, var spørgsmålet, om boykotten var effektiv nok.

Jeg synes, at hr. Fogh Rasmussen, som ikke til daglig har udenrigspolitikken som sit område, måske skulle tænke lidt på, hvad der er sket her i foråret. Der er jo faktisk, bl.a. med Folkeetingets medvirken, sket det, at Danmark nu deltager i den internationale blokade i Adriaterhavet, at vi dér direkte bidrager, og at der på en række områder i forlængelse af et mandat fra FN's Sikkerhedsråd er sket en kraftig styrkelse af indsatsen. Så jeg synes ikke, kritikken er rimelig.

Jeg vil godt som det sidste nævne – og det kan jeg ikke takke hr. Fogh Rasmussen for – den sproglige vendten op og ned på de ord, der var i hr. Fogh Rasmussens tale. Jeg kan ikke få andet ud af det, hr. Fogh Rasmussen sagde, end et forsøg på at klandre den nuværende regering for en handlingslammelse, som har haft en dårlig, ugunstig, uheldig indflydelse på udviklingen i Jugoslavien. Hvis det virkelig ikke er det, hr. Fogh Rasmussen mener, vil jeg gerne bede ham om at sige det, og så vil jeg i øvrigt overveje, om det ikke var en del af Folkeetingets opgave også at arrangere sprogkurser i dansk.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg synes, Venstres ordfører skylder os alle sammen at give et meget klart svar på, hvad det var for en handling, Venstres ordfører mente regeringen skulle foretage over for grækerne. Vi sidder alle sammen nok lidt med den fornemmelse, at det, Venstres ordfører forsøger, er at spille udenrigspolitikken ud i et forsøg på at skabe splid på baggrund af den indenrigspolitiske diskussion. Derfor ville jeg