

[Peter Duetoft]

Hvad er det for en infam påstand at komme med, at den danske regering skulle enten have tilladt eller været glad for eller været medvirkende til, at den krig har udviklet sig.

Det er en kendsgerning, at de partier i denne sal, der har det største ansvar for, at den krig har udviklet sig, er Venstre og De Konservative, fordi Venstre og De Konservative kastede sig ud i en anerkendelse af Kroatien på et tidspunkt, hvor enhver med sund fornuft kunne sige sig selv, at man ikke skulle anerkende den stat, uden at der var stillet et sikkerhedssystem op i stedet for. Det startede borgerkrigen.

Så hvis vi skal til at fordele ansvaret for den jugoslaviske borgerkrig her i Tinget, så hviler det meget, meget tungt på den tidligere regering.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Vi har tidligere måttet konstatere, at den konservative ordfører havde det svært med samtidshistorien og ikke havde lyst til at besvare de spørgsmål om samtidshistorien, som blev stillet heroppefra, når det drejede sig om den internationale del.

Nå må vi altså også konstatere, at Venstres ordfører har tilsvarende problemer.

Den 6. januar i år bragte dagbladet Politiken en kronik under overskriften »Med håbet i kufferten«. Den var skrevet af den danske udenrigsminister på det tidspunkt, den netop udpegede formand i EF-sammenhæng, da han var på vej til Jugoslavien. I den kronik skriver hr. Ellemann-Jensen – og jeg citerer det, der kommer efter, at hr. Ellemann-Jensen har taget stilling til det, at nogle mener, at det er nødvendigt med militær intervention:

»Jeg mener, at de tager fejl. Situationen i Mellemøsten, i Libanon og i de af Israel-besatte områder viser os, at politiske problemer ikke har en militær løsning. Hvis vi greb til massiv magtanvendelse i det tidligere Jugoslavien, ville vi, foruden at sætte liv og helbred på spil for mange af vore medborgere og dem, vi ønsker at redde, skabe en ny fastlåst situation, hvor kun en storstilet militær tilstedeværelse af meget permanent karakter måske ville kunne hindre, at volden brød ud igen. Der er derfor ingen vej uden om de lange, seje og vanskelige forhandlinger. Den politik kan synes vanskelig at retfærdiggøre over for de beretninger om

utallige rædselsgerninger begået i det tidligere Jugoslavien, der møder os daglig. Alligevel mener jeg ikke, at der er andre udveje.«

Det var den politik, den danske regering førte på det tidspunkt, og det er den politik, der er fulgt siden.

Jeg vil gerne høre, hvor det er, man fra dansk side har været medskyldig i problemerne i den jugoslaviske udvikling og dermed altså gennem en handlingslammelse har bidraget til konflikten.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Da jeg for nogen tid siden i dagbladet Jyllands-Posten læste et interessant indlæg fra hr. Fogh Rasmussen, hvor hr. Fogh Rasmussen brugte det udtryk vedrørende regeringen, som hr. Fogh Rasmussen har gentaget i dag: at det er en forkert ideologi, troede jeg simpelt hen, at det var en skrivefejl i Jyllands-Posten. Men det kan det jo ikke være, når det nu bliver gentaget i dag.

Jeg må spørge hr. Fogh Rasmussen: Hvordan kan en ellers så liberalt indstillet person have den opfattelse, at nogle ideologier er rigtige og nogle forkerte? Gælder de så ofte citerede og Voltaire tillagte ord om, at selv om man er uenig, vil man indtil døden forsvare modpartens ret til at have sit synspunkt, ikke længere? Hvordan kan man udnævne regeringen til at have en forkert ideologi? Det kan godt være, at man er uenig i den ideologi, men man kan da ikke udnævne den til at være forkert.

Og så synet jeg, at resten af hr. Fogh Rasmussens indlæg nærmest udviklede sig til sådan en slags skriftemål, for udtalelsen om, at den nuværende regering lader pengene fosse ud, er en korrekt iagttagelse, men hvordan gik det med statens gældsætning i de ti år, hvor der sad regeringer ledet af fortrinsvis Venstre og De Konservative? Hvordan gik det med driftsunderskuddet? År efter år har vi oplevet, at med hensyn til underskuddet på statens finanser var der en kolossal manko mellem det, der var budgetteret med, og det, det reelt blev. Altså har også den regering ladet pengene fosse ud.

Faktisk har det været sådan, at lige siden hr. Fogh Rasmussen kom i regering som minister, har der været underskud på finanslovene.