

[Jørgen Estrup]

Den konservative ordfører beskæftigede sig forståeligt nok med udviklingen i Jugoslavien og følte sig åbenbart i den anledning nødt til at gøre rede for spørgsmålet om godkendelsesprincipperne og forsvare sig imod argumenter om, at godkendelsesproceduren skulle have sammenhæng med det forløb og de ulykkelige begivenheder i Jugoslavien. Det ved vi at der kan være forskellige meninger om, bl.a. har den amerikanske udenrigsminister som bekendt haft en ganske stærk mening om, hvad det har betydet, men det er ikke det, der er mit ærinde, for jeg mener sådan set, at det er tilbagekuende og ikke fører os så frygtelig langt på vejen.

Det, der undrede mig, og som jeg godt vil spørge hr. Henning Dyremose om, var, at hr. Henning Dyremose sagde, uden at jeg kan gengive det ord for ord, at hvis man blot havde lyttet til De Konservative på det tidspunkt og havde sørget for, at der var blevet sendt fredsbevarende styrker til de nye republikker i det tidligere Jugoslavien, havde meget set anderledes ud. Mit simple spørgsmål til hr. Henning Dyremose er: Hvorfor gjorde man ikke det? Er det sådan et eller andet forsøg på at skrive samtidshistorie fra talerstolen om, hvordan VK-regeringen havde det? Eller hvad er begrundelsen? Det kunne der jo have været megen fornuft i, men mig bekendt så vi aldrig et forslag i den retning.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Hr. Henning Dyremose begyndte, hvor han begyndte for fem måneder siden, med at anklage Det Radikale Venstre for at være skyld i, at der blev valgt en anden regering uden et folketingsvalg. Jeg kan godt forstå, hvorfor det bliver formuleret på den måde, for det er vel et forsøg på stadig at holde en vis forbindelse til CD og Kristeligt Folkeparti. Det er o.k. for min part, men jeg må sige til hr. Henning Dyremose, at det var ikke mit indtryk, at der i den situation, hvor regeringsskiftet kom, var noget stærkt konservativt ønske om et folketingsvalg, og det skulle da undre mig, om der er et sådant stærkt konservativt ønske i dag.

Hr. Henning Dyremose påstår, at regeringen nu tromler sine ting igennem, og at pengene fosser ud af kassen. Hvis man ser på, hvad det er for poster, der kan konstateres stigende ud-

gifter på igennem de seneste måneder, er det vel støtten til Færøerne, som har fået konservativ støtte, øgede udgifter til flygtninge, som jeg går ud fra Det Konservative Folkeparti også vedkender sig et medansvar for, og en række udgifter til øget aktivitet i vort samfund, udgifter, der har været omfattende af de forlig, der er indgået i de seneste uger, og som Venstre og De Konservative glædeligvis også har givet deres tilslutning til. Hvor er det ellers?

Så er der nogle visioner om, at der nok kommer nogle voldsomt stigende offentlige udgifter. Må jeg spørge hr. Henning Dyremose: Har Det Konservative Folkeparti forladt synspunktet om, at lavere personskatter giver højere aktivitet i samfundet, mere beskæftigelse og dermed faldende offentlige udgifter til arbejdsløse?

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg er blevet socialist. Det kan godt være, der er en og anden her i salen, der vil undre sig en lille smule, men jeg kan forstå på hr. Henning Dyremose, at CD og jeg er blevet socialister, og da hr. Henning Dyremose er en hæderlig og troværdig mand, må man jo tro på det.

Så er det altså også socialistisk at gå ind for en lavere lejeværdi eller for lavere marginalskatter eller for, at erhvervslivet kun skal belastes halvt så meget, som VK-regeringen ønskede.

Jeg er altså stadig væk socialist, siger hr. Henning Dyremose, som jo er en hæderlig mand, men hr. Henning Dyremose gør også noget andet. Hr. Henning Dyremose fører lysslukkerpolitik, og jeg kan sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at det godt kan være, at hr. Henning Dyremose forsøger at holde bedre forbindelse til CD og Kristeligt Folkeparti end til Det Radikale Venstre, men det lykkes ret dårligt i øjeblikket.

Lyset er slukket ganske effektivt, og hvis den linie fortsætter hos Det Konservative Folkeparti, bliver det i al fald helt nat.

Den optimisme, som fik regeringen Schlüter i gang, er åbenbart væk i den forstand, at man ikke vil give denne regering chancen for at bruge optimismen. For hvad er det, det hele drejer sig om? Det drejer sig om, at vi bruger nogle penge nu for at få nogle arbejdsløse i gang, fordi vi synes, at hjulene skal køre stærkere. Det